



ALMA MATER STUDIORUM  
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

---

**“Modalità e risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti frequentanti  
e, se effettuata, dei laureandi”**

**Sezione 3 relazione AVA ex D. Lgs. 19/2012**

**Rilevazione a.a. 2015/2016**

**Relazione approvata dal Nucleo di Valutazione di Ateneo  
il 19 aprile 2017**

Le elaborazioni e le informazioni contenute nella relazione sono state prodotte da

- Settore progettazione didattica e quality assurance - Ufficio Supporto ai sistemi informativi per la qualità della didattica (Area della Didattica)
- Settore Programmazione e Supporto alla Valutazione — Ufficio DataWarehouse e Rilevazioni Ministeriali (Area Finanza e Partecipate)
- Settore Staff di Area – Ufficio Supporto al Nucleo di Valutazione (Area Finanza e Partecipate)

Il **Nucleo di Valutazione di Ateneo** dell'Università di Bologna è composto da:

Prof. Muzio Gola, Politecnico di Torino, Presidente

Prof. Achille Basile, Università degli Studi di Napoli "Federico II"

Prof. Carlo Arrigo Umiltà, Professore Emerito – Università di Padova

Prof. ssa Arjuna Tuzzi, Professore Associato - Università di Padova

Sig. Giacomo Fornari, Rappresentante del Consiglio degli Studenti

I documenti prodotti dal Nucleo sono reperibili nel sito INTERNET

<http://www.unibo.it/nucleodivalutazione/default.aspx>

E-mail: [nucleovalutazione@unibo.it](mailto:nucleovalutazione@unibo.it)

Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione

Tel. 051-2099753 – fax 051-2086040

## INDICE

<b>1. DESCRIZIONE DELL'INDAGINE .....</b>	<b>5</b>
1.1. QUADRO NORMATIVO .....	5
1.2. INDAGINE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI.....	7
1.2.1. METODO DI RILEVAZIONE .....	7
1.2.2. DIFFUSIONE E USO DEI RISULTATI .....	12
1.3 INDAGINE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI NON FREQUENTANTI: METODO .....	18
1.4 INDAGINE SULL'OPINIONE DEI LAUREANDI: METODO, DIFFUSIONE E USO DEI RISULTATI	20
<b>2. I RISULTATI DELL'INDAGINE A.A. 2015/2016 .....</b>	<b>22</b>
2.1. RISULTATI DELL'INDAGINE SULLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI.....	22
2.1.1 COPERTURA DELL'INDAGINE .....	22
2.1.2. STRUTTURA DEL QUESTIONARIO E ELABORAZIONE DELLE RISPOSTE.....	29
2.1.3 RISULTATI AGGREGATI PER SCUOLA E ATENEO .....	31
2.1.4 APPROFONDIMENTI.....	42
2.2. RISULTATI DELLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI NON FREQUENTANTI..	45
2.2.1 RISULTATI AGGREGATI PER SCUOLA E ATENEO .....	45
2.2.2 GRADO DI COMPLETEZZA DEI QUESTIONARI COMPILATI DAGLI STUDENTI CHE SI SONO DICHARATI NON FREQUENTANTI .....	47
2.2.3 RISULTATI PRINCIPALI.....	47
2.3. RISULTATI DELLA RILEVAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI E RISULTATI INDAGINE SULL'OPINIONE DEI LAUREANDI .....	52
<b>OSSERVAZIONI CONCLUSIVE .....</b>	<b>55</b>



## 1. DESCRIZIONE DELL'INDAGINE

Questa prima sezione della relazione si articola in quattro paragrafi che riportano:

1. il quadro normativo di riferimento;
2. i metodi adottati per l'indagine degli studenti frequentanti e gli strumenti di diffusione e di uso dei risultati;
3. i metodi introdotti a partire dall'a.a. 2013-14 per rilevare le opinioni degli studenti non frequentanti;
4. un richiamo ai metodi dell'indagine "Profilo del laureato" di AlmaLaurea e agli strumenti di diffusione e di utilizzazione in Ateneo dei risultati.

Non si segnalano variazioni rilevanti rispetto a quanto descritto nella relazione dell'anno precedente ed è stabile l'impegno dell'Ateneo nella rilevazione delle opinioni degli studenti, attività che si svolge da oltre quindici anni e, quindi, impostata in tempi precedenti all'adozione delle corrispondenti normative nazionali.

Obiettivo principale dell'indagine è raccogliere le opinioni degli studenti sull'attività didattica e renderle disponibili ai responsabili dei Corsi di Studio e delle strutture didattiche e inoltre agli Organi Accademici per un'analisi dei risultati affrontata in modo integrato con gli ulteriori dati di monitoraggio previsti dal sistema di assicurazione della qualità dei Corsi di Studio dell'Ateneo. Tra questi sono compresi anche i risultati dell'indagine sulla soddisfazione per il percorso di studi appena concluso, rilevata al momento del conseguimento della laurea, condotta dal Consorzio AlmaLaurea.

### 1.1. QUADRO NORMATIVO

In ottemperanza a quanto disposto dall'art. 1, comma 2, della legge 19 ottobre 1999, n. 370, l'Ateneo acquisisce periodicamente, salvaguardando l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e il Nucleo di Valutazione trasmette la prescritta relazione al MIUR entro il 30 aprile di ciascun anno e dal 2012 all'ANVUR<sup>1</sup>.

Il DM 987/2016 "Autovalutazione, valutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei Corsi di Studio universitari", sostituisce il DM 47/2013 e successive modifiche ed integrazioni e prevede all'Allegato A - *Requisiti di accreditamento dei Corsi di Studio*, punto e) *Requisiti per l'Assicurazione di Qualità dei Corsi di Studio* quanto segue:

*Deve essere documentata la presenza di un sistema di Assicurazione della Qualità per tutti i Corsi di Studio di ciascuna sede, organizzato secondo le linee guida dell'ANVUR e capace di produrre i documenti da essa previsti con particolare riferimento alla rilevazione dell'opinione degli studenti, dei laureandi e dei laureati [...].*

<sup>1</sup> Confermato dalla nota ANVUR prot. n. 332 del 23.3.2012 in merito agli adempimenti ex D. Lgs. 19/2012 artt. 12 e 14.

Indicazioni di ANVUR a riguardo sono contenute nei seguenti documenti:

- "Linee guida per l'Accreditamento periodico delle sedi e dei Corsi di Studio universitari"<sup>2</sup> del 22/12/2016;
- "Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'a.a. 2013-2014"<sup>3</sup> del 6/11/2013.

A partire dall'indagine condotta sulle attività formative dell'a.a. 2013-14, l'Ateneo ha avviato un progressivo recepimento di tali indicazioni<sup>4</sup>:

- il questionario per gli studenti frequentanti è somministrato in aula con una scheda cartacea di norma ai 2/3 delle lezioni;
- è stata inoltre introdotta la compilazione web di un questionario, vincolante per potersi prenotare alla prova d'esame, riservato agli studenti non frequentanti, , dietro autodichiarazione al momento della registrazione di aver frequentato meno del 50% delle lezioni;
- per i questionari sottoposti ai laureandi e ai laureati, l'Ateneo continua ad avvalersi del servizio fornito da AlmaLaurea che ha previsto l'adeguamento dei propri questionari a quanto indicato da ANVUR.

Quanto introdotto dall'Ateneo per l'a.a. 2013-14 è stato confermato negli anni successivi e quindi anche per l'a.a. 2015-16<sup>5</sup> (si rimanda ai paragrafi 2 e 3 di questa sezione per una più dettagliata descrizione).

Per l'a.a. 2016/17 è stato comunicato - nella seduta del Senato Accademico del 21.06.2016 - l'esito di una prima fase di sperimentazione di un nuovo sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti, sistema progettato dall' Area Sistemi e Servizi Informatici (CeSIA), che prevede la compilazione del questionario in aula attraverso dispositivo mobile o tablet o PC.

Tenuto conto dell'esito favorevole della sperimentazione è stata deliberata<sup>6</sup> per l'indagine dell'a.a. 2016/2017 una graduale introduzione della nuova modalità di rilevazione in sostituzione dell'attuale:

- conducendo nel primo semestre la rilevazione ancora in forma sperimentale, con il coinvolgimento di un numero limitato di Corsi di Studio, mentre per tutti gli altri ha avuto luogo la somministrazione in aula del questionario cartaceo;
- conducendo nel secondo semestre la rilevazione a regime con la nuova modalità per tutti gli insegnamenti.

Per ulteriori dettagli sulla nuova modalità di somministrazione del questionario e i primi dati disponibili, si rimanda alla lettura dell'Appendice.

<sup>2</sup> Il documento è disponibile al seguente link <http://www.anvur.org/attachments/article/1126/LineeGuidaAVA2.pdf> (vedi § 5.2 "La rilevazione dell'opinione degli studenti" (pagg. 24-25).

<sup>3</sup> Il documento è disponibile al seguente link [http://www.anvur.org/attachments/article/26/5.%20RilevazioneOpinioneStudDef\\_06\\_11\\_13.pdf](http://www.anvur.org/attachments/article/26/5.%20RilevazioneOpinioneStudDef_06_11_13.pdf).

<sup>4</sup> Senato Accademico 18/06/2013, Consiglio di Amministrazione 25/06/2013. Senato Accademico 17/09/2013, Consiglio di Amministrazione 24/09/2013.

<sup>5</sup> Per l'a.a. 2015/2016: seduta del Senato Accademico del 21/07/2015 e seduta del Consiglio di Amministrazione del 28/07/2015.

<sup>6</sup> Per l'a.a. 2016/2017: seduta del Senato Accademico del 13/09/2016 e seduta del Consiglio di Amministrazione del 27/09/2016.

Il Nucleo rileva che al momento l'Ateneo ha ritenuto opportuno non avviare, in attesa di approfondimenti e precisazioni, le seguenti ulteriori indagini originalmente previste da ANVUR.

1 - Indagine che prevede di somministrare agli studenti all'inizio dell'anno accademico (a partire dal II anno di frequenza) un questionario, riguardante ogni singolo insegnamento dell'anno precedente a quello in cui lo studente abbia sostenuto l'esame, suddiviso in due parti :

- parte A - domande relative a opinione su Corso di Studio, aule e attrezzature e servizi di supporto (questionario diverso a seconda che lo studente abbia una frequenza media agli insegnamenti dell'anno precedente superiore o inferiore al 50%).
- parte B - domande relative alla prova d'esame (domande che devono essere compilate dallo studente per ogni insegnamento dell'anno precedente di cui ha sostenuto l'esame).

Il Nucleo tuttavia rileva che gli Organi Accademici hanno espresso disponibilità all'introduzione di tale indagine e ad avviarla nel caso ANVUR lo richieda<sup>7</sup>. Rileva e segnala, tuttavia, che le domande relative ad aule e organizzazione complessiva sono state introdotte nel questionario somministrato per ogni attività formativa.

2 – Indagine che prevede di somministrare ai docenti un questionario che ha come oggetto, a scopo di riscontro, principalmente alcuni aspetti sui quali viene richiesta l'opinione degli studenti.

ANVUR ha previsto l'introduzione dell'indagine a partire dall'a.a. 2013/14 e il Nucleo rileva che l'Ateneo ha concluso la fase di analisi e realizzazione dello strumento per la somministrazione via web. Il Nucleo rileva che anche per l'a.a. 2015/2016 gli Organi Accademici avevano deliberato di rinviare l'avvio dell'indagine sull'opinione dei docenti in attesa di poter meglio approfondire, in un'interlocuzione con ANVUR, i contenuti e l'impatto di tale questionario.. Posizione dell'Ateneo di cui il Nucleo prende atto con comprensione.

## 1.2. INDAGINE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

### 1.2.1. METODO DI RILEVAZIONE

Per la rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti, l'Ateneo dall'a.a. 2003-04 aveva preso a riferimento le linee guida allora elaborate dal CNVSU<sup>8</sup> allo scopo di garantire un'omogenea rilevazione su scala nazionale. Il CNVSU raccomandava:

1. l'adozione da parte delle Università di un insieme minimo di 15 domande, suddivise in 5 sezioni: organizzazione del corso di studi, organizzazione di questo insegnamento, attività didattiche e di studio, infrastrutture, interesse e soddisfazione (a queste, l'Università di Bologna ha aggiunto, nel tempo ulteriori quesiti);
2. la scelta della scala a quattro modalità bilanciate (Decisamente no, Più no che sì, Più sì che no, Decisamente sì);
3. la somministrazione del questionario a partire da un momento compreso tra la metà e i due terzi del periodo di svolgimento dell'insegnamento (intervallo individuato al fine di rendere

<sup>7</sup> ANVUR con la seguente comunicazione pubblicata sul proprio sito web ha lasciato facoltativa l'introduzione di questa indagine nell'a.a. 2014/2015 [http://www.anvur.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=676:procedure-di-rilevamento-dell-opinione-degli-studenti-per-l-a-a-2014-2015&catid=47&Itemid=129&lang=it](http://www.anvur.org/index.php?option=com_content&view=article&id=676:procedure-di-rilevamento-dell-opinione-degli-studenti-per-l-a-a-2014-2015&catid=47&Itemid=129&lang=it)

<sup>8</sup> CNVSU, Doc. 9/02 (luglio 2002) <http://www.cnvsu.it/library/downloadfile.asp?id=10855>

- possibili primi interventi correttivi da parte del docente al quale i risultati siano necessariamente forniti entro brevissimo tempo dalla restituzione del questionario);
4. la messa a disposizione ai singoli Corsi di Studio delle informazioni provenienti dalla rilevazione, al fine di trarne indicazioni sull'andamento della didattica.
  5. successiva messa a disposizione, a seconda degli scopi individuati, di dati aggregati a vari livelli (Facoltà, Scuole, sedi geografiche, classi di laurea, altro).

Successive revisioni del questionario da parte dell'Ateneo hanno portato a ridurre il numero delle domande aggiunte all'insieme minimo identificato dal CNVSU: da 27 domande complessive nell'a.a. 2003-04 si è passati a 23 domande nella versione in vigore dall'a.a. 2011-12. Nel 2010 la revisione della scheda è stata curata da un gruppo tecnico di lavoro istituito su indicazione della Giunta di Ateneo, e affidato al Prorettore per la didattica e al Prorettore per gli studenti, allo scopo di elaborare linee guida relative alla valorizzazione dell'opinione degli studenti frequentanti sulle attività didattiche. Oltre all'aggiornamento dei contenuti del questionario stesso con l'introduzione della domanda *"Il docente ha attribuito sufficiente importanza al questionario (cioè ha fornito le istruzioni e il tempo necessario alla compilazione, ha spiegato lo scopo della rilevazione, ecc.)?"*.., il gruppo di lavoro aveva in quella fase avanzato proposte per razionalizzarne la somministrazione, migliorare il tasso di copertura, individuare ulteriori modalità di uso dei risultati<sup>9</sup>.

Al fine di allinearsi alle indicazioni di ANVUR **dall'a.a. 2013-14 è stata introdotta una nuova scheda**. Come previsto con delibera degli organi accademici<sup>10</sup>, il Gruppo di Assicurazione della Qualità del Presidio della Qualità di Ateneo hanno individuato la lista delle domande, integrando quelle obbligatorie previste da ANVUR. Il testo del questionario a.a. 2015-16 è riportato nell'immagine alla pagina seguente.

**Le domande dalla 1 alla 11 e la lista dei "suggerimenti" sono previste obbligatoriamente dal modello ANVUR. A queste sono state aggiunte:**

- **alcune domande già introdotte dall'Ateneo nel questionario precedentemente in uso:** 2/a - *(Solo se hai risposto "decisamente no" o "più no che sì") Il carico di studio è scarso o eccessivo?*; 12 - *Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?*; 13 - *Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?*; 16 - *I locali e le attrezzature dedicate allo svolgimento di esercitazioni, di laboratori, di seminari, ecc. sono adeguati?*; 17 - *Il docente ha attribuito sufficiente importanza al questionario (cioè ha fornito le istruzioni e il tempo necessario alla compilazione, ha spiegato lo scopo della rilevazione, ecc.)?*;
- **alcune domande del questionario che ANVUR prevede sia somministrato a inizio anno accademico e riguardante insegnamenti dell'anno precedente a quello in cui lo studente ha sostenuto l'esame:** 14 - *Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?*; 15 - *L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?*

<sup>9</sup> Linee guida approvate dal Senato Accademico, nella seduta del 14 ottobre 2010 (vedi anche nota n. 12)

<sup>10</sup> Senato Accademico 18/06/2013, Consiglio di Amministrazione 25/06/2013. Senato Accademico 17/09/2013, Consiglio di Amministrazione 24/09/2013.



rilevazione in aula, ruolo che, con la riorganizzazione di Ateneo seguita alla L. 240/2010, è stato assunto dalle Presidenze e Vicepresidenze delle Scuole.

Le **indicazioni operative** che devono essere seguite per la gestione della distribuzione in aula e della raccolta dei questionari sono oggetto di una specifica comunicazione alle Scuole e alle vicepresidenze (indicativamente nel mese di ottobre) da parte degli uffici e previo parere del Rettore per la didattica<sup>11</sup>.

I compiti di gestione della rilevazione e di elaborazione dei risultati erano stati affidati fino all'a.a. 2009-10 a una specifica struttura dell'Ateneo, l'Osservatorio Statistico. Tale struttura è stata disattivata con delibera del Consiglio di Amministrazione del 14 dicembre 2010. A decorrere dal secondo semestre dell'anno accademico 2010-11, la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti è stata curata dall'Area della didattica in collaborazione con le strutture didattiche dell'Ateneo<sup>12</sup>. Il Settore Programmazione e Supporto alla Valutazione — Ufficio Data Warehouse e Rilevazioni Ministeriali supporta le attività di elaborazione dei risultati, garantendo l'inserimento e la conservazione dei dati nel sistema di data warehouse di Ateneo. L'Area Sistemi e Servizi Informatici collabora nelle attività di lettura ottica delle schede e aggiornamento del sito web con i risultati dell'indagine.

Di seguito vengono illustrate brevemente le **modalità organizzative adottate per le principali operazioni** fino all'a.a. 2015-16 in valutazione, dopo il quale, come già detto, è prevista la transizione al nuovo sistema informatizzato.

#### 1 – Stampa e distribuzione delle schede alle strutture didattiche

L'Ufficio Quality Assurance si occupa della stima delle quantità e della stampa delle schede e delle buste, così come del trasporto presso le strutture. La stampa centralizzata garantisce l'uniformità, anche tipografica, delle schede, necessaria per una corretta acquisizione del dato tramite il lettore ottico.

#### 2 – Predisposizione del materiale e delle indicazioni per i rilevatori

L'Ufficio Quality Assurance organizza a inizio anno accademico (ottobre) un incontro con coordinatori gestionali e referenti di ciascuna Scuola per presentare le indicazioni operative per lo svolgimento dell'indagine e fornire informazioni sul materiale che viene reso disponibile ad ogni Scuola:

- l'elenco delle attività formative con l'indicazione della copertura desunto dalla programmazione didattica di Ateneo ed elaborato tramite il servizio di Data Warehouse (e successivamente verificato dalle strutture);

<sup>11</sup> Il Senato Accademico aveva approvato delle linee guida nel 2010 (seduta del 14/09/2010). Nel 2015, poiché molti dei contenuti di tale documento erano da ritenersi superati, in attesa di una nuova versione complessiva delle linee guida e fatto salvo quanto previsto in ulteriori regolamenti/disposizioni in vigore nell'Ateneo, come già si era proceduto per le precedenti indagini, gli OOAA hanno accolto le seguenti proposte:

- nel documento trasmesso annualmente alle strutture con le indicazioni operative, riportare la descrizione del processo di rilevazione, costantemente aggiornata;

- per la discussione dei risultati delle indagini nell'ambito delle strutture, condividere le modalità definite dall'Ateneo nelle linee guida per il riesame dei Corsi di Studio e per la Relazione della Commissione Paritetica (vedi seduta del Senato Accademico del 21/07/2015 e seduta del Consiglio di Amministrazione del 28/07/2015).

<sup>12</sup> Nella fase di transizione seguita alla disattivazione dell'Osservatorio Statistico, il Consorzio AlmaLaurea ha fornito un supporto alle attività di pubblicazione dei risultati.

- un elenco di codici attribuiti ai Corsi di Studio attivi presso ciascuna Scuola da comunicare in aula durante la rilevazione per consentire agli studenti di indicare il Corso di Studio al quale sono iscritti;
- le istruzioni da consegnare ai rilevatori (cioè coloro che materialmente si occupano della distribuzione e del successivo ritiro dei questionari compilati individuati e coordinati dal personale tecnico-amministrativo della presidenza) con i passaggi da seguire per lo svolgimento dell'indagine.

Successivamente, in concomitanza con l'inizio delle rilevazioni, vengono organizzati incontri dedicati alla formazione dei rilevatori.

#### 4 – Organizzazione e somministrazione del questionario in aula

Le presidenze delle Scuole seguono la programmazione del calendario delle rilevazioni, così come il coordinamento dei rilevatori per la distribuzione e il recupero dei questionari compilati. In aula, prima della distribuzione dei questionari, sono comunicate le finalità dell'indagine e le modalità di compilazione della scheda. I questionari raccolti sono inseriti in una busta che viene siglata in aula e che riporta i dati informativi dell'attività formativa rilevata. Informazioni che sono riportate per ciascun periodo (I e II semestre) in un rapporto-dati delle rilevazioni della Scuola. Le menzionate linee guida di Ateneo del 2010 hanno previsto la possibilità di un coinvolgimento diretto dei docenti nella somministrazione.

#### 5 - Numerazione e codifica delle buste raccolte

A ciascuna busta è attribuito un codice univoco necessario in fase di lettura delle schede e di elaborazione dei risultati. La reportistica delle codifiche e di tutte le informazioni sulla rilevazione è inviata, insieme a tutte le singole buste con le schede raccolte, all'Ufficio Quality Assurance, che in seguito trasmette il materiale al centro di calcolo di Ateneo.

#### 6 – Lettura ottica dei questionari

Il centro di calcolo di Ateneo si occupa della lettura ottica tramite scansione di tutti i questionari raccolti.

#### 7 – Elaborazione dei risultati

Il Settore Programmazione e Supporto alla Valutazione — Ufficio DataWarehouse e Rilevazioni Ministeriali segue l'elaborazione dei risultati dei questionari in collaborazione con l'Area della didattica, garantendo l'inserimento del data base delle opinioni degli studenti nel sistema di data warehouse di Ateneo e permettendo un incrocio immediato con altre informazioni, quali ad esempio i dati della programmazione didattica di Ateneo.

Le principali elaborazioni attualmente predisposte, corrispondono ai rapporti-dati previsti dal sistema di diffusione dei risultati descritto nel seguente § 1.2.2. I rapporti-dati sono finalizzati soprattutto all'analisi e al commento dei dati nell'ambito delle principali attività di assicurazione della qualità della didattica di Ateneo.

- **L'elaborazione a livello di singolo insegnamento** (inteso nelle sue modularità) segue il criterio di restituire prima al docente, e poi a altri referenti (Coordinatore di Corso di Studio, Presidente della Scuola, Direttore di Dipartimento), il riscontro "dell'aula" sull'insegnamento o partizione dell'insegnamento: le percentuali sono calcolate sulle risposte raccolte tra tutti gli studenti

presenti che, nel caso di attività mutualizzate, possono essere iscritti a Corsi di Studio diversi. Sono inclusi anche gli studenti di scambio in mobilità internazionale in entrata.

- Le elaborazioni che riportano le **aggregazioni delle risposte per Corso di Studio** sono calcolate, invece, attribuendo le schede raccolte al Corso di Studio di iscrizione degli studenti che le hanno compilate, sulla base di quanto indicato dagli studenti nel questionario. Per rendere possibile questa elaborazione, la scheda prevede un apposito spazio in cui gli studenti devono inserire un codice identificativo del proprio Corso di Studio (i possibili codici sono comunicati agli studenti prima della rilevazione). Sono stati previsti meccanismi di controllo e verifica di errori di attribuzione delle schede rispetto al Corso di Studio.

## 8 – Divulgazione dei risultati

Al momento le attività di divulgazione dei risultati sono seguite dall'Ufficio Quality Assurance di AFORM in collaborazione con il Settore Programmazione e Supporto alla Valutazione — Ufficio DataWarehouse e Rilevazioni Ministeriali e in collaborazione con l' Area Sistemi e Servizi Informatici per la pubblicazione dei dati.

### 1.2.2. DIFFUSIONE E USO DEI RISULTATI

#### Diffusione dei risultati tra gli studenti

La diffusione di queste informazioni tra i rappresentanti degli studenti è favorita negli ultimi anni dalla più puntuale attività di analisi e discussione delle opinioni degli studenti nei Consigli di Corso di Studio, oltre che nelle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti.

I risultati delle indagini sono consultabili nel sito [www.opinionistudenti.unibo.it](http://www.opinionistudenti.unibo.it)

Il sito web consente una consultazione pubblica, non richiede autenticazione da parte degli utenti e permette, a partire dall'indagine dell'a.a. 2012/2013, la navigazione per Scuola (per i precedenti anni accademici era per Facoltà).

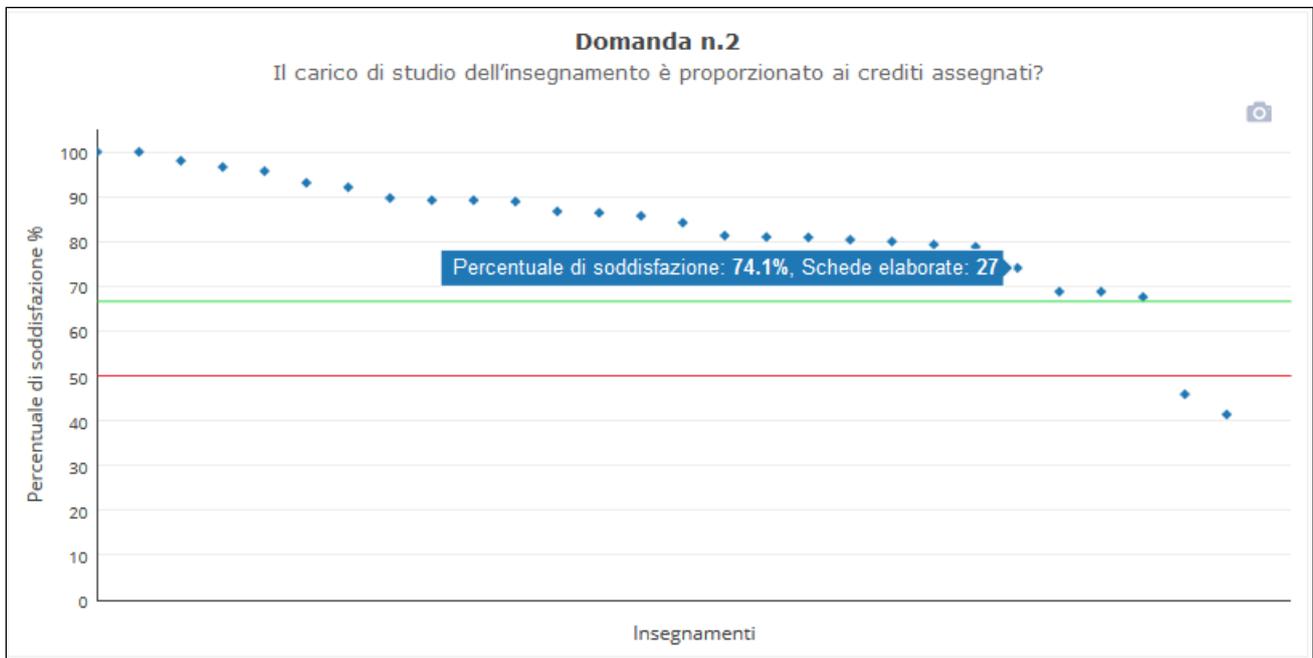
Il Nucleo rileva che i dati vengono mostrati in forma aggregata per Corso di Studio riportando le percentuali di risposte positive (somma delle categorie *“Decisamente Sì”* e *“Più sì che no”*) alle singole domande del questionario. Per ogni risposta è disponibile, oltre al confronto con il totale di Ateneo, anche un confronto fra le risposte date dagli studenti iscritti al primo anno e da quelli iscritti ad anni successivi. In questo modo, come segnalato dal Nucleo di Valutazione, è possibile meglio ricondurre i risultati ad effetti correlati all'aspettativa dello studente e al suo grado di ponderazione nel giudizio espresso.

Il Nucleo ha una riserva di fondo su un'aggregazione che non rende pubblica ed evidente la situazione a livello dei singoli CdS. Non può quindi che rallegrarsi della decisione dell'Ateneo di rendere disponibili, nello stesso sito a partire da giugno 2017, per i risultati degli a.a. 2013/14, 2014/15 e 2015/16 ulteriori grafici con il dettaglio dei giudizi positivi per ogni quesito, per i singoli insegnamenti del Corso di Studio, esposti senza riportare il titolo dell'insegnamento e il nominativo del docente titolare (si è preferito come modello di riferimento, tra quelli in uso presso altri Atenei, quello del Politecnico di Torino)<sup>13</sup>. Di seguito, in **figura 1**, a titolo di esempio un grafico sulla

<sup>13</sup> Senato accademico del 24.01.2017 e Consiglio di Amministrazione del 31.01.2017 e del 28.02.2017.

distribuzione percentuale dei giudizi positivi (intesi come somma dei giudizi “*Decisamente Sì*” e “*Più sì che no*”) per una domanda (che qui è superfluo identificare) relativa a tutti gli insegnamenti di uno specifico Corso di Studio. Ogni serie rappresenta un’attività formativa del Corso di Studio; nella versione online è possibile visualizzare i dettagli relativi alla percentuale di soddisfazione e al numero di schede elaborate del singolo insegnamento posizionando il puntatore sopra ad ogni serie. Per tutti i grafici e per tutti i Corsi di Studio è stato scelto di utilizzare due soglie di confronto: al 50,0% (linea rossa corrispondente alla metà dei giudizi positivi espressi dagli studenti presenti in aula) e al 66,6% (linea verde corrispondente ai 2/3 dei giudizi positivi espressi dagli studenti presenti in aula).

**Fig.1 – Esempio di rappresentazione grafica della distribuzione dei giudizi positivi per insegnamento del corso di studio**



Inoltre, alla pagina web <http://www.unibo.it/QualityAssurance/Pagine/default.aspx> è possibile consultare per ciascun corso il “**Rapporto di Corso di Studio**”, documento che riporta diversi dati statistici. Per ogni Corso di Studio, tale Rapporto sarà disponibile entro giugno 2017 e riporterà i risultati di tutte le domande del questionario in rappresentazione grafica. Dall’introduzione nell’a.a 2010/11, il Rapporto di Corso di Studio è accessibile dal sito web del singolo Corso sotto la voce “Organizzazione e qualità”.

#### Diffusione dei risultati tra i docenti

Le elaborazioni dei risultati a livello di singolo insegnamento (o singolo componente di insegnamento / modulo) sono portati a conoscenza del rispettivo titolare. Ciò avviene in due modi. In primo luogo viene elaborato un prospetto riassuntivo contenente i risultati, riferiti all’insegnamento stesso, dei questionari raccolti in aula: a ogni docente viene reso disponibile un prospetto distinto per ogni insegnamento. In secondo luogo, ogni docente ha accesso alle immagini fronte e retro di tutte le schede compilate (in forma anonima) dai propri studenti. Infatti viene

scansionato anche il retro della scheda che contiene le domande aperte (a risposta libera) le cui risposte, come già detto, non vengono sottoposte ad alcuna elaborazione.

Già a partire dall'a.a. 2008-09 la restituzione delle informazioni ai docenti avviene tramite web previa comunicazione di avvenuta pubblicazione dei risultati aggiornati: ogni titolare di insegnamento (o modularità) può accedere alle schede riassuntive individuali e alle immagini digitalizzate dei questionari raccolti in aula, inserendo le proprie credenziali istituzionali (username e password di Ateneo) per collegarsi all'area web personale.

I risultati dell'indagine dell'a.a. 2015-16 del primo periodo di lezioni sono stati resi disponibili a fine giugno 2016, quelli del II periodo nel mese di dicembre 2016.

### Diffusione e uso dei risultati da parte dei referenti delle strutture didattiche nell'ambito del sistema interno di valutazione della didattica di Ateneo

I risultati dei questionari sono un ***elemento necessario del sistema di valutazione interna della qualità dei Corsi di Studio dell'Ateneo***:

- per i docenti costituiscono uno strumento complementare agli altri tipi di contatti con i propri studenti, fornendo informazioni utili ad innescare processi di miglioramento della didattica a partire dall'esperienza concreta degli studenti;
- l'uso di questi risultati nella gestione della didattica, accostati ad altri indicatori relativi alla regolarità degli studi e alla soddisfazione di studenti e laureati condivisi e discussi nei Consigli di Corso di Studio e nelle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti di Scuola, favorisce la riflessione su eventuali problemi e l'identificazione e di proposte di miglioramento dei processi didattici;
- la pubblicizzazione, anche se in forma aggregata, dei risultati (nel sito web di ciascun Corso di Studio, con il percorso già sopra indicato per il Rapporti di Corso di Studio), può favorire una partecipazione più consapevole degli studenti alla compilazione del questionario, responsabilizzando al contempo i docenti.

L'Ateneo promuove la valorizzazione della rilevazione opinioni sulla didattica anche riportando nel Piano Strategico di Ateneo (<http://www.unibo.it/it/ateneo/chi-siamo/piano-strategico>) la "Soddisfazione per l'insegnamento da parte dei frequentanti – Indagine Opinione degli studenti" tra gli indicatori dell'obiettivo strategico relativo alla formazione "Promuovere la qualità dell'offerta formativa e investire in ambiti distintivi e multidisciplinari per l'Ateneo in relazione alle esigenze della persona e della società".

I risultati di ognuno dei due semestri dell'a.a. sono resi così disponibili ai diversi responsabili di struttura:

- ai **Coordinatori di Corsi di Studio**, le elaborazioni dei risultati concernenti i singoli insegnamenti del Corso di Studio, inclusi gli insegnamenti tenuti da docenti a contratto;
- a ciascun **Presidente e Vice-Presidente di Scuola** e ai **Presidenti delle Commissioni Paritetiche**, i dati relativi ai singoli insegnamenti dei Corsi di Studio afferenti alla Scuola, inclusi gli insegnamenti svolti da docenti a contratto;

- ai **Direttori dei Dipartimenti**, i dati relativi ai singoli insegnamenti svolti dai docenti incardinati nel Dipartimento, indipendentemente dal Corso di Studio in cui tali insegnamenti sono svolti e i dati dei singoli insegnamenti dei Corsi di Studio del Dipartimento.

A partire dai risultati dell'indagine a.a. 2011-12, per la consultazione dei singoli documenti è stato perfezionato il sistema di visualizzazione tramite web, in spazi ad accesso riservato, già in uso.

I risultati dell'indagine 2015/2016 del primo periodo di lezioni sono stati resi disponibili a luglio 2016, quelli complessivi, primo e secondo periodo, sono stati resi disponibili a febbraio 2017.

Dal 2012 l'Ateneo richiede a tutti i Corsi di Studio la redazione del rapporto di riesame, che contiene una sessione dedicata a questo tema. A partire dalle attività di riesame del 2013, il Gruppo assicurazione della qualità della didattica di Ateneo (in seguito confluito nel Presidio di Qualità di Ateneo), anche su sollecitazione della propria componente studentesca, ha identificato alcune attività che Corsi di Studio e Commissioni Paritetiche Docenti Studenti devono svolgere per approfondire questo tema.

Fino alla pubblicazione dei risultati del I periodo 2015/16 nei rapporti-dati resi disponibili a Coordinatori di Corso di Studio e ai responsabili delle strutture si aveva cura di evidenziare gli insegnamenti che mettevano in luce i problemi riguardanti la puntualità e la presenza in aula del docente insieme alla valutazione dell'insegnamento nel suo complesso (domanda sulla soddisfazione complessiva). I dati sono riportati anche in ulteriori due documenti utilizzati dai Corsi di Studio e dalle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti:

- il "Rapporto di Corso di Studio" (descritto in precedenza) che contiene alcuni dati statistici di monitoraggio e che può essere utilizzato dai corsi per l'attività di riesame;
- il rapporto dei dati per Scuola con i risultati aggregati di ciascun Corso di Studio: nel file di Scuola è riportata per i Corsi di Studio di pertinenza la percentuale dei giudizi positivi a tutti i quesiti del questionario (per due anni accademici).

A partire dalle attività di riesame del 2013 sono state approvate Linee Guida rivolte ai Coordinatori di Corso di Studio per l'analisi e il commento dei dati sull'opinione degli studenti nei Consigli di Corso di Studio<sup>14</sup>.

Di seguito le linee guida utilizzate per le attività di riesame che si sono svolte nel 2016<sup>15</sup>.

---

<sup>14</sup> Senato Accademico del 21.05.2013 e nel Consiglio di Amministrazione del 28.05.2013

<sup>15</sup> Senato Accademico del 19.04.2016 e nel Consiglio di Amministrazione del 27.04.2016

***Sono previste le seguenti specifiche linee guida per l'analisi e la discussione delle opinioni degli studenti frequentanti.***

#### **Analisi dei dati aggregati per Corso di Studio**

- Tenendo in considerazione il numero di schede raccolte negli insegnamenti del Corso di Studio e il numero di studenti regolari, osservare le percentuali di risposte positive a tutte le domande del questionario degli studenti frequentanti, in particolare le seguenti:
  - o “Il carico di studio dell’insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?”
  - o “Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?”
  - o “L’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di Studio?”
  - o “Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?”
  - o “Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?”
  - o “Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell’insegnamento?”
- Analizzare i risultati dell’indagine di AlmaLaurea sulle opinioni dei laureandi, in particolare la percentuale di giudizi positivi alle domande “Sei complessivamente soddisfatto del Corso di Studio?” “Ti iscriveresti allo stesso Corso dello stesso Ateneo?”

#### **Analisi dei dati relativi ai singoli insegnamenti**

- Tenendo in considerazione il numero di schede raccolte, osservare se sono presenti problemi specifici in uno o più insegnamenti per anno di corso o per ambito disciplinare, con riferimento alle domande del questionario degli studenti frequentanti sopra elencate.

Si raccomanda di discutere i risultati delle precedenti **analisi anche all’interno dei Consigli di Corso di Studio** secondo le seguenti modalità di condivisione:

- illustrazione dei dati aggregati per Corso di Studio sulle opinioni di studenti e laureati
- illustrazione dei dati relativi ai singoli insegnamenti limitatamente alle sole domande sopra elencate. I dati per singolo insegnamento non possono essere inviati in formato digitale o cartaceo, né resi disponibili online, mentre possono essere illustrati ai membri del Consiglio di Corso di Studio mediante proiezione durante la seduta del Consiglio.

Spunti per la discussione:

- adeguatezza degli orari e dell’organizzazione delle lezioni
- effettiva disponibilità, condizioni e fruibilità delle infrastrutture e degli ausili per gli studenti
- carichi didattici ed eventuale necessità di ampliare o ridurre i contenuti dei singoli moduli di insegnamento
- eventuale necessità di maggiore coordinamento tra insegnamenti
- corrispondenza tra la descrizione degli insegnamenti e i programmi effettivamente svolti, e tra la descrizione delle modalità di valutazione e la sua effettiva conduzione

Tramite un’analisi svolta sui Riesami Annuali dei Corsi di Studio del 2014 e 2015, le Commissioni Paritetiche Docenti Studenti e il Gruppo di Assicurazione della Qualità del Presidio della Qualità di Ateneo hanno avuto la conferma di una più diffusa pratica di discussione delle opinioni degli

studenti all'interno dei Consigli di Corsi di Studio, favorita dall'invio diretto dei dati ai loro Coordinatori.

A conclusione dell'attività di autovalutazione svoltasi nel 2016 è stato ritenuto dal Presidio di Qualità di Ateneo, nella sua componente didattica, che fosse necessaria una **revisione di tali Linee Guida** per sottolineare l'importanza di una visione complessiva dei risultati dell'indagine. A tal fine si è intervenuti anche nella formattazione dei rapporti-dati resi disponibili ai Coordinatori di Corso di Studio e utilizzati in sede di discussione in consiglio di Corso di Studio.

Pertanto nel mese di gennaio 2017<sup>16</sup> è stata sottoposta agli Organi Accademici una contestuale revisione sia delle modalità di diffusione dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti frequentanti (con riferimento anche alla consultazione dei dati interna all'Ateneo), sia delle linee guida per l'analisi e la discussione dei risultati dell'indagine nell'ambito delle attività di autovalutazione dei Corsi di Studio.

Dopo attenta analisi e discussione e un conclusivo confronto con il Consiglio di Amministrazione è stato deciso di rendere disponibili i rapporti-dati con i risultati complessivi dell'a.a. 2015/16 senza riportare alcuna evidenziazione, ma integrando le linee guida per la discussione nei consigli di Corso di Studio, con note metodologiche e spunti per la discussione che potessero avviare una più ampia riflessione sui risultati.

La proposta di revisione avanzata dal Presidio di Qualità è stata così deliberata dagli Organi Accademici nelle sedute di fine gennaio e le nuove linee guida sono ora disponibili al seguente link e verranno utilizzate per la prossima attività di riesame dei Corsi di Studio:

<http://www.unibo.it/qualityassurance/Archivio/Linee%20guida%20per%20la%20discussione%20delle%20opinione%20degli%20studenti%202017.pdf>

### Uso da parte del Nucleo di Valutazione

Il Nucleo di Valutazione fino all'a.a. 2012/13 nell'ambito del processo di attivazione dei Corsi di Studio ha preso in esame per ogni singolo corso, unitamente ad altri indicatori, il livello di soddisfazione degli studenti (domanda 20) e il livello di soddisfazione delle aule in cui si svolgono gli insegnamenti (allora domanda 21), al fine di valutare il grado di efficacia del Corso di Studio e la soddisfazione sulle strutture messe a disposizione. A questo si è aggiunta l'analisi della soddisfazione dei laureandi per il Corso di Studio e per le aule.

Per gli a.a. 2013/14, 2014/15 e 2015/16, a seguito della pubblicazione del DM 47/2013, il Nucleo non era tenuto ad esprimere un parere ex ante sulle attivazioni dei Corsi di Studio e di conseguenza sulla parte relativa alla valutazione delle opinioni degli studenti e dei laureandi (efficacia del Corso di Studio).

Dall'a.a. 2016/17 a seguito della pubblicazione del DM 987/2016, che sostituisce il DM 47/2013 e successive modificazioni e integrazioni, è stato precisato che il Nucleo (art. 7): *esprime un parere vincolante all'Ateneo sul possesso dei requisiti per l'accreditamento iniziale ai fini dell'istituzione di nuovi Corsi di Studio, verifica il corretto funzionamento del sistema di AQ e fornisce supporto all'ANVUR e al Ministero nel monitoraggio del rispetto dei requisiti di accreditamento iniziale e periodico dei corsi e delle sedi.*

<sup>16</sup> Senato accademico del 24.01.2017 e Consiglio di Amministrazione del 31.01.2017 e del 28.02.2017

## Uso dei risultati dell'opinione degli studenti nel Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di I e II fascia in attuazione degli artt. 18 e 24 della L. 240/2010

Si riporta di seguito il comma 3 dell'art. 5 del regolamento di Ateneo "Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di I e II fascia in attuazione degli artt. 18 e 24 della L. 240/2010" in vigore dal 17/12/2013:

*3. Limitatamente alle procedure di cui agli artt. 24 commi 5 e 6 della legge 240/2010, possono inoltre essere considerati, utilizzando gli strumenti predisposti dall'ateneo, gli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti. Al riguardo, sono attribuiti punti solo se le percentuali di risposte positive per i quesiti sulla presenza e sulla puntualità sono superiori o uguali al 50% per ciascuna delle attività formative per ciascun anno accademico dell'ultimo triennio oppure se le percentuali di risposte positive ottenute complessivamente dal docente per le attività formative dell'ultimo triennio sono superiori o uguali all'80% sia per la presenza che per la puntualità. Sono esclusi dal novero delle attività formative rilevabili i periodi di godimento di aspettativa concessa nei casi previsti dalla legge. I punti sono attribuiti tenendo in considerazione le percentuali medie di risposte positive al quesito sulla soddisfazione complessiva.*

*Le suddette percentuali medie sono calcolate con riferimento alle percentuali di risposte positive ottenute per ciascuna attività formativa ponderate per il corrispondente numero di schede raccolte e riferite al maggior numero di anni accademici per cui sono disponibili le rilevazioni nell'ultimo triennio.*

### 1.3 INDAGINE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI NON FREQUENTANTI: METODO

L'introduzione dell'indagine a partire dall'a.a. 2013-14 ha avuto lo scopo di integrare gli strumenti di rilevazione dell'Ateneo secondo gli obiettivi indicati nei documenti di ANVUR. A riguardo, si ritiene che una volta perfezionata l'indagine, soprattutto le informazioni riguardo la mancata frequenza da parte degli studenti, potranno fornire ulteriori indicazioni utili alle attività di autovalutazione di Ateneo.

Il questionario web per rilevare l'opinione degli studenti non frequentanti, realizzato dal Centro per lo Sviluppo e Gestione Servizi Informatici d'Ateneo, è stato reso disponibile dalla sessione invernale degli appelli di esame dell'a.a. 2013-14. La compilazione del questionario è legata alla prenotazione online all'esame da parte dello studente. Di seguito sono descritte le principali specifiche seguite.

*a) Accesso alla compilazione del questionario e sistema di autenticazione:*

- gli studenti accedono al questionario dal sistema AlmaEsami al momento di prenotarsi all'appello di esame, utilizzando le credenziali istituzionali abituali (sistema di autenticazione già noto allo studente);

- per consentire "l'anonimizzazione", le risposte non mantengono il collegamento con l'anagrafica del rispondente tranne che per l'informazione sull'avvenuto accesso alla compilazione del questionario. Oltre a tutte le informazioni sull'insegnamento valutato, le risposte restano collegate anche ai seguenti metadati: data di compilazione del questionario, codice del Corso di Studio di iscrizione, anno di iscrizione (cioè l'anno accademico di ultima iscrizione), anno di corso, anno del piano di studio.

*b) Sistema per identificare gli studenti che hanno frequentato meno del 50% delle lezioni e per far rispettare l'obbligatorietà della compilazione:*

- la verifica della frequenza delle lezioni da parte degli studenti, che determina il fatto che venga proposto il questionario, si basa sulla risposta dello studente alla seguente domanda iniziale: *Hai frequentato almeno il 50% delle lezioni? (risposta SI / NO)*. Agli studenti che rispondono “no” viene proposto il questionario. La possibilità di proseguire con la prenotazione dell'esame dell'attività formativa è vincolata alla presa visione del questionario. Gli studenti che rispondono “sì” proseguono direttamente con la prenotazione dell'esame.

**c) Testo del questionario:**

- il set di domande corrisponde a quanto era previsto dalla Scheda n. 3 del documento ANVUR del 2013 di seguito riportata.

Scheda n. 3 - Compilata per ogni insegnamento all'iscrizione all'esame in caso di mancata compilazione durante le lezioni dagli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50% (determinata o dichiarata al momento della rilevazione)

Università degli studi ..... □□□

Corso di studi ..... □□□

Insegnamento ..... □□□ CFU □□

Docente ..... □□□

- Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni:
- Lavoro
  - Frequenza lezioni di altri insegnamenti
  - Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame
  - Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati
  - Altro

VALUTAZIONE		1. decisamente no; 2. Più no che sì; 3. Più sì che no; 4. Decisamente sì.			
		1	2	3	4
<b>Insegnamento</b>					
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Docenza</b>					
5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Interesse</b>					
6	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Suggerimenti**

- Alleggerire il carico didattico complessivo;
- Aumentare l'attività di supporto didattico;
- Fornire più conoscenze di base;
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;
- Migliorare la qualità del materiale didattico;
- Fornire in anticipo il materiale didattico;
- Inserire prove d'esame intermedie;
- Attivare insegnamenti serali.

**d) Attività formative oggetto della rilevazione:**

- per mantenere coerenza con la rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti, sono rilevate le attività formative che prevedono un esame finale e carico didattico (e di conseguenza risultano codificate in programmazione didattica come “insegnamento”, “laboratorio”, “seminario”);

- per ciascun insegnamento, le domande riferite a “Indicazione del motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta”, “Insegnamento” (dom. 1-4), “Interesse”(6) e “Suggerimenti” sono proposte una sola volta indipendentemente da eventuali articolazioni in moduli dell'insegnamento stesso (sia nel caso di integrati, sia nel caso di insegnamenti monodisciplinari). Invece la domanda 5, riferita alla “reperibilità del docente” è riproposta per ciascun docente titolare di una copertura dell'insegnamento o di una sua frazione in programmazione didattica.

**e) Popolazione di riferimento della rilevazione:**

- per ciascuna attività formativa si rileva l'opinione degli studenti che indicano di aver frequentato meno del 50% delle lezioni, per i quali l'attività formativa risulta nel proprio piano di studi nell'a.a. della rilevazione o nell'a.a. precedente o nei due a.a. precedenti. I risultati potranno essere

elaborati definendo dei sottoinsiemi della popolazione sulla base dei metadati che sono associati alle risposte.

f) *Tempi della rilevazione:*

- la possibilità di compilare il questionario si apre contestualmente all'apertura delle prenotazioni per l'esame per gli studenti;
- la compilazione è possibile purché la frequenza prevista dal piano didattico non sia più di due anni antecedente. Dal momento che viene registrata la data di compilazione è possibile definire in un momento successivo l'intervallo di analisi delle indagini.

D'intesa con il Prorettore per la didattica e le Scuole si è ritenuto opportuno escludere dalla rilevazione i Corsi di Studio che prevedono la frequenza obbligatoria per tutte le attività formative.

I risultati dei primi tre anni dell'indagine sono illustrati al § 2.2. A seguito dell'analisi dei risultati di più anni è in corso un monitoraggio delle metodologie adottate, così come lo studio del sistema di reportistica per la loro divulgazione, attualmente non presente.

Per un dettaglio sulle proposte operative di ANVUR per l'avvio delle procedure di rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti in Ateneo a partire dall'a.a. 2013/14, si fa riferimento alla tabella presente alle pagg. 16 e 17 della precedente relazione:

([http://www.unibo.it/nucleodivalutazione/Documenti/RelazioneNdV\\_OpinioneStudenti\\_13\\_14.pdf](http://www.unibo.it/nucleodivalutazione/Documenti/RelazioneNdV_OpinioneStudenti_13_14.pdf)).

#### 1.4 INDAGINE SULL'OPINIONE DEI LAUREANDI: METODO, DIFFUSIONE E USO DEI RISULTATI

Per rilevare la soddisfazione degli studenti al termine del Corso di Studio, così come per l'indagine sulla condizione occupazionale dei laureati, l'Università di Bologna si avvale della collaborazione del Consorzio Interuniversitario AlmaLaurea.

Le metodologie dell'indagine "Profilo del laureato" sono illustrate nella seguente pagina del sito di AlmaLaurea <http://www.AlmaLaurea.it/universita/profilo>. L'indagine prevede la somministrazione di un questionario web a tutti gli studenti al momento della domanda di laurea. Le caratteristiche della rilevazione consentono da un lato un tasso di risposta molto elevato (per l'indagine relativa ai laureati nell'anno solare 2014, hanno compilato il questionario il 95% dei laureandi) e dall'altro la possibilità di avere un confronto a livello nazionale.

Come per l'opinione degli studenti frequentanti, i dati dell'indagine sono inclusi nei già menzionati rapporti-dati di Ateneo che vengono utilizzati da tutti gli attori del sistema interno di assicurazione di qualità:

- il "Rapporto di Corso di Studio" che riporta, tra gli altri dati, la % di giudizi positivi alla domanda "*Sei complessivamente soddisfatto del Corso di Studi?*", la % di risposte "*Sì allo stesso corso dell'Ateneo*" alla domanda "*Ti iscriveresti di nuovo all'Università?*" e il link al rapporto-dati complessivo di AlmaLaurea con i dati dell'indagine;
- il rapporto-dati di sintesi dei dati di efficacia percepita, in cui per tutti i Corsi di Studio di una stessa Scuola sono riproposti alcuni indicatori (tra i quali il risultato alla domanda "*Sei complessivamente soddisfatto del Corso di Studi?*").

I dati sono utilizzati in tutte le attività di autovalutazione dei Corsi di Studio previste dall'Ateneo. Nello specifico, nel Rapporto di Riesame e nella Relazione delle Commissioni Paritetiche è previsto un commento nella stessa sezione in cui vengono presi in considerazione i dati sull'opinione degli studenti frequentanti e in cui vengono pianificate le azioni di miglioramento relative all'esperienza di studio degli studenti.

Inoltre l'indicatore sull'opinione dei laureandi - calcolato come percentuale di rispondenti che alla domanda "siete complessivamente soddisfatti del corso di laurea", rispondono: "decisamente sì" e "più sì che no" - è previsto tra gli indicatori utilizzati per il riparto alle Scuole e ai Dipartimenti del budget di Ateneo didattica e servizi agli studenti e per il riparto dei punti organico.

Si ricorda che l'Ateneo, sempre in collaborazione con AlmaLaurea, rileva la soddisfazione al termine del percorso formativo anche per gli studenti dei Master Universitari.

## I RISULTATI DELL'INDAGINE A.A. 2015/2016

In questa sezione della relazione ampio spazio è dedicato ai risultati dell'indagine sulle opinioni degli studenti frequentanti (§ 2.1), mentre per l'indagine degli studenti non frequentanti sono riportate alcune considerazioni sulla base dei dati raccolti nel corso dei primi anni di indagine (§ 2.2).

Per quanto riguarda i risultati dell'indagine di AlmaLaurea "Profilo del laureato", oltre a un rimando alla documentazione complessiva presente nel sito di AlmaLaurea, come per gli anni precedenti si è scelto di osservare nello specifico i dati riferiti a due domande, confrontandoli con i risultati dell'indagine sulle opinioni degli studenti frequentanti (§ 2.3).

### 2.1. RISULTATI DELL'INDAGINE SULLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

Data l'ampiezza dei dati a disposizione, si è scelto di dedicare una parte specifica all'esame delle informazioni disponibili riguardo la copertura dell'indagine (§2.1.1). I risultati delle elaborazioni delle risposte sono invece illustrati nel § 2.1.3 e nel § 2.1.4. Per facilitare i confronti, l'illustrazione dei risultati è strutturata come per le precedenti relazioni.

#### 2.1.1 COPERTURA DELL'INDAGINE

Sono illustrate informazioni relative al grado di copertura degli insegnamenti previsti dall'indagine e alcune osservazioni rispetto al rapporto tra questionari compilati (schede raccolte) e questionari attesi.

Per una migliore comprensione delle tabelle si riportano le seguenti **note esplicative**.

1 – Alcune elaborazioni mostrano aggregazioni per Ateneo e per Scuola, con il dettaglio sul **Campus**. Si ricorda che l'Università di Bologna ha adottato una struttura Multicampus.

2 – **Il livello di dettaglio raggiunto dalla rilevazione arriva alle singole componenti e modularità degli insegnamenti**. Nel contesto di questa relazione con il termine "insegnamenti" si intendono, quindi, anche le loro articolazioni, cioè non solo componenti di insegnamenti integrati, ma anche moduli di singoli insegnamenti monodisciplinari, che con riferimento alla programmazione didattica di Ateneo vengono identificati tecnicamente con il termine "*foglia*" e sul quale vi è l'indicazione di copertura di una docenza.

3 - A partire dalle elaborazioni predisposte per la relazione dell'a.a. 2011/2012, si fa riferimento ai dati contenuti nel Data Warehouse di Ateneo con un **collegamento diretto alla programmazione didattica di Ateneo. Sono stati applicati i seguenti criteri:**

- sono conteggiate solo le schede a cui è stato possibile associare un insegnamento correttamente registrato nella programmazione didattica e quindi presente nel Data Warehouse;

- per **“insegnamenti con schede raccolte”** – tabelle 1 e 2 - si intendono tutti quelli per i quali sono state raccolte delle schede (l'insegnamento è contato per 1 anche se mutuato da uno o più Corsi di Studio);
- le schede raccolte sono assegnate alla Scuola di afferenza dei Corsi di Studio che erogano l'“insegnamento”.

4 – Per il **calcolo del grado di copertura** – tabelle da 4 a 6 – si è proceduto a una analisi per meglio individuare il numeratore e il denominatore del rapporto tra “insegnamenti rilevati” e “insegnamenti da rilevare”.

Il *numeratore* del rapporto è stato calcolato considerando: gli “insegnamenti” per i quali sono state raccolte delle schede; gli “insegnamenti” per i quali la rilevazione è avvenuta, ma non sono state raccolte schede in quanto gli studenti presenti non le hanno consegnate; i moduli rilevati insieme a un altro modulo di uno stesso insegnamento monodisciplinare e/o integrato e tenuti da uno stesso docente.

Il *denominatore* del rapporto è calcolato basandosi sulla programmazione didattica di Ateneo e sui criteri di estrazione definiti. In seguito a verifiche da parte delle Scuole e degli uffici sono stati esclusi insegnamenti non erogati e alcune tipologie di attività formative.

Allo scopo di dare alcune informazioni di contesto sulla rilevazione, nella **Tabella 1** sono riportati per gli ultimi tre anni accademici: il numero delle schede raccolte; il numero di “insegnamenti” con schede raccolte; il numero degli iscritti regolari (dato che si avvicina maggiormente a quello dei potenziali frequentanti). La **Tabella 2** ripropone gli stessi dati della Tabella 1 per Scuola e Campus.

**Tabella 1 - Schede raccolte e “insegnamenti” per i quali sono state raccolte schede – Dati di Ateneo**

	2013-14	2014-15	2015-16
<b>N. Iscritti regolari</b>	58.034	59.159	61.138
<b>Totale schede raccolte</b>	250.792	274.740	291.705
<b>Numero “insegnamenti” con schede raccolte*</b>	7.695	8.271	8.625

*\*gli insegnamenti mutuati da più Corsi di Studio sono conteggiati per 1, così come i moduli rilevati insieme se tenuti da uno stesso docente.*

**Tabella 2 – Schede raccolte e “insegnamenti” per i quali sono state raccolte schede - Dato a.a. 2015-16 per Scuola**

Scuola	Campus	“Insegnamenti” con schede raccolte nr.	Totale schede raccolte nr.	Iscritti regolari nr.
Agraria e Medicina veterinaria	Bologna	449	14.224	2.192
Agraria e Medicina veterinaria	Cesena	126	3.576	672
Economia, Management e Statistica	Bologna	553	19.644	4.048
Economia, Management e Statistica	Forlì	154	5.578	1.188
Economia, Management e Statistica	Rimini	202	5.602	1.348

Farmacia, Biotecnologie e Scienze motorie	Bologna	409	15.897	2.586
Farmacia, Biotecnologie e Scienze motorie	Rimini	157	4.575	720
Giurisprudenza	Bologna	224	13.138	5.598
Giurisprudenza	Ravenna	74	1.768	580
Ingegneria e Architettura	Bologna	896	40.276	6.491
Ingegneria e Architettura	Cesena	217	8.168	1.086
Ingegneria e Architettura	Forlì	109	3.410	585
Ingegneria e Architettura	Ravenna	77	1.284	214
Lettere e Beni culturali	Bologna	698	23.923	9.148
Lettere e Beni culturali	Ravenna	190	2.129	633
Lettere e Beni culturali	Rimini	45	1.789	706
Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione	Bologna	206	5.725	2.092
Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione	Forlì	282	5.817	710
Medicina e Chirurgia	Bologna	1.331	39.561	4.269
Medicina e Chirurgia	Ravenna	148	5.800	431
Medicina e Chirurgia	Rimini	205	7.739	577
Psicologia e Scienze della Formazione	Bologna	228	9.516	3.154
Psicologia e Scienze della Formazione	Cesena	121	6.004	1.274
Psicologia e Scienze della Formazione	Rimini	56	1.480	452
Scienze	Bologna	753	21.159	3.833
Scienze	Cesena	40	2.537	485
Scienze	Ravenna	153	2.753	417
Scienze	Rimini	33	651	104
Scienze politiche	Bologna	250	9.694	3.206
Scienze politiche	Forlì	225	7.828	2.174
Scienze politiche	Ravenna	14	460	165
<b>Totale</b>		<b>8.625</b>	<b>291.705</b>	<b>61.138</b>

Per le tre indagini prese in considerazione nella **Tabella 1**, si osserva che a livello di Ateneo, il rapporto tra il numero di iscritti regolari e il numero di schede raccolte si mantiene più che costante, in lieve crescita. Inoltre le schede sono sempre più associate a un numero maggiore di “insegnamenti”. L’incidenza degli insegnamenti rilevati nei Campus della Romagna (Rimini, Forlì, Cesena e Ravenna) si mantiene costante negli anni ed è circa il 30% dell’intera indagine.

In merito ai dati riportati nella **Tabella 2**, a livello di Scuola/Campus si conferma che la compilazione delle schede per studente risulta più consistente in alcune Scuole quali Medicina e Chirurgia e Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione (Campus di Forlì: sede dei Corsi di Studio di Traduzione e Interpretazione). Le ragioni individuate riguardano il numero di schede raccolte, la frammentazione e il tipo delle attività formative rilevate e l’alta frequenza – in molti casi obbligatoria – delle lezioni.

Come ulteriore indicazione sulla copertura dell’indagine rispetto al numero di potenziali rispondenti, la **Tabella 3** riporta le risposte alla domanda «Rispetto alla frequenza media durante le lezioni di questo insegnamento, gli studenti presenti oggi sono...». Poiché la rilevazione avviene, tendenzialmente, verso la fine del ciclo di lezioni (ciò permette allo studente di poter esprimere un’opinione basandosi su una parte considerevole delle lezioni svolte), dalle risposte si ha una indicazione dell’eventuale flessione della frequenza da parte degli studenti. Il trend permane costante.

**Tabella 3 - «Rispetto alla frequenza media durante le lezioni di questo insegnamento, gli studenti presenti oggi sono...» (valori percentuali, riferiti all’intero Ateneo)**

	2013-14 %	2014-15 %	2015-16 %
Molti di meno	6,1	5,8	5,2
Un po' di meno	24,0	24,4	23,6
Circa lo stesso numero	59,4	59,1	60,4
Un po' di più	4,4	4,4	4,5
Molti di più	1,2	1,2	1,0
Non accertabile	4,9	5,1	5,2
Totale giudizi	100	100	100

La **Tabella 4** ha come oggetto, invece, il grado di copertura dell’indagine rispetto all’offerta complessiva. Si propone il confronto tra i risultati delle ultime tre indagini.

Occorre precisare che nel corso degli ultimi anni i criteri adottati per definire il **calcolo del grado di copertura** sono stati diversi. A partire dall’analisi dei risultati dell’indagine dell’a.a. 2013-14, per ricavare il rapporto si è proceduto a una analisi considerando:

- al numeratore gli “insegnamenti” per i quali sono state raccolte delle schede; a questi si sono aggiunti gli “insegnamenti” per i quali la rilevazione è avvenuta, ma non sono state raccolte schede in quanto gli studenti presenti non le hanno consegnate, i moduli rilevati insieme a un

altro modulo di uno stesso insegnamento monodisciplinare e/o integrato e tenuti da uno stesso docente<sup>17</sup>;

- al denominatore l'estrazione tratta dalla programmazione didattica di Ateneo. In seguito a verifiche da parte delle Scuole e degli uffici sono stati esclusi insegnamenti non erogati e alcune tipologie di attività formative.

**Tabella 4. – Copertura dell'indagine nelle ultime tre rilevazioni**

Totale Ateneo	2013-14	2014-15	2015-16
<b>% Copertura Indagine</b>	<b>94,6</b>	<b>94,8</b>	<b>96,8</b>

La **Tabella 5** riporta il dettaglio sulla copertura dell'indagine, aggregato sulla base delle Scuole e dei Campus. Oltre alla percentuale di copertura si riportano anche i valori assoluti, in quanto l'ulteriore aggregazione per Campus determina differenze dimensionali notevoli (ad esempio nel Campus di Ravenna, per la Scuola di Scienze Politiche è attivo un solo Corso di Studio).

Rispetto ai risultati dello scorso anno si segnala un miglioramento consistente per quanto riguarda la Scuola di Ingegneria per la sede di Cesena e Psicologia e Scienze della Formazione a Rimini, sedi che nello scorso anno avevano evidenziato criticità in termini di copertura. Ulteriori miglioramenti si hanno anche per la Scuola di Medicina che però, per quanto riguarda la sede di Bologna, continua ad avere un grado di copertura sensibilmente inferiore al valore totale di Ateneo. Il confronto con le coperture 2014/15 mette in luce valori decrescenti in termini percentuali per la Scuola di Lettere e Beni culturali nel Campus di Rimini (con copertura inferiore al dato complessivo di Ateneo) e Psicologia e Scienze della Formazione nel Campus di Cesena.

**Tabella 5 - Grado di copertura, per Scuola e Campus a.a. 2015-16**

Scuola	Campus	% Grado di copertura	"Insegnamenti" rilevati** nr	"Insegnamenti" da rilevare considerati per il calcolo del grado di copertura** nr	Delta % Grado di copertura a.a. 14/15
Agraria e Medicina veterinaria	Bologna	99,3	449	452	1,9
Agraria e Medicina veterinaria	Cesena	100,0	126	126	0,0
Economia, Management e Statistica	Bologna	99,8	558	559	0,4
Economia, Management e Statistica	Forlì	100,0	156	156	0,0
Economia, Management e Statistica	Rimini	98,1	203	207	-1,9
Farmacia, Biotecnologie e Scienze	Bologna	97,2	412	424	2,8

<sup>17</sup> Si segnala che secondo quanto definito dalle indicazioni operative di Ateneo per la rilevazione, anche nel caso i moduli di insegnamento integrato o di insegnamento monodisciplinare siano affidati a uno stesso docente, sono comunque indicati in PD in modo distinto e come tali andrebbero di norma rilevati, per consentire anche nelle fasi di elaborazione e restituzione dei risultati ai docenti una corrispondenza con la stessa PD. Nel caso in cui, in accordo con il docente, la rilevazione avvenga somministrando agli studenti un unico questionario, il risultato dell'elaborazione delle schede raccolte sarà replicato per tutti i moduli.

motorie					
Farmacia, Biotecnologie e Scienze motorie	Rimini	100,0	161	161	4,3
Giurisprudenza	Bologna	99,6	226	227	0,5
Giurisprudenza	Ravenna	100,0	74	74	3,7
Ingegneria e Architettura	Bologna	96,9	915	944	1,8
Ingegneria e Architettura	Cesena	100,0	240	240	17,4
Ingegneria e Architettura	Forlì	97,4	113	116	1,2
Ingegneria e Architettura	Ravenna	100,0	77	77	3,0
Lettere e Beni culturali	Bologna	98,9	710	718	0,2
Lettere e Beni culturali	Ravenna	100,0	203	203	1,1
Lettere e Beni culturali	Rimini	93,8	45	48	-6,3
Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione	Bologna	93,6	206	220	-1,8
Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione	Forlì	100,0	283	283	0,0
Medicina e Chirurgia	Bologna	87,7	1.351	1.540	1,8
Medicina e Chirurgia	Ravenna	96,1	148	154	-2,5
Medicina e Chirurgia	Rimini	100,0	205	205	1,0
Psicologia e Scienze della Formazione	Bologna	99,1	231	233	1,2
Psicologia e Scienze della Formazione	Cesena	96,8	121	125	-3,2
Psicologia e Scienze della Formazione	Rimini	98,2	56	57	9,5
Scienze	Bologna	98,2	763	777	4,6
Scienze	Cesena	100,0	40	40	0,0
Scienze	Ravenna	100,0	155	155	5,7
Scienze	Rimini	100,0	33	33	0,0
Scienze politiche	Bologna	100,0	252	252	0,4
Scienze politiche	Forlì	100,0	226	226	0,0
Scienze politiche	Ravenna	100,0	16	16	0,0
<b>Totale Ateneo</b>		96,8	8.754	9.048	1,9

\*\* il dato è stato calcolato considerando:

- al numeratore (qui definito "insegnamenti" rilevati), gli "insegnamenti" per i quali sono state raccolte delle schede, a cui si sommano gli "insegnamenti" per i quali la rilevazione è avvenuta, ma non sono state raccolte schede in quanto gli studenti presenti non le hanno consegnate, i moduli rilevati insieme a un altro modulo di uno stesso insegnamento monodisciplinare e/o integrato e tenuti da uno stesso docente. La differenza di 129 "insegnamenti" tra il totale di questa tabella e quello delle tabelle 1 e 2 è dovuta a questo motivo.
- al denominatore l'estrazione tratta dalla programmazione didattica di Ateneo. In seguito a verifiche da parte delle Scuole e degli uffici sono stati esclusi insegnamenti non erogati e alcune tipologie di attività formative.

La **Tabella 6** confronta il grado di copertura calcolato sulla base di tutti gli “insegnamenti” rilevati (Grado di copertura 1), con quello calcolato considerando soltanto gli “insegnamenti” rilevati con almeno sei schede sul totale (Grado di copertura 2). Come si è già accennato, **le schede vengono restituite ai docenti titolari degli insegnamenti sottoposti al giudizio dei frequentanti. La sintesi non viene elaborata, tuttavia, nel caso degli insegnamenti con meno di sei schede valide raccolte.**

**Tabella 6 - Grado di copertura degli “insegnamenti” con almeno sei schede valide a.a. 2015-16**

Scuola	Campus	% Grado di copertura 1	% Grado di copertura 2	Differenza (1-2)
Agraria e Medicina veterinaria	Bologna	99,3	93,0	6,3
Agraria e Medicina veterinaria	Cesena	100,0	96,8	3,2
Economia, Management e Statistica	Bologna	99,8	92,5	7,3
Economia, Management e Statistica	Forlì	100,0	90,4	9,6
Economia, Management e Statistica	Rimini	98,1	87,4	10,7
Farmacia, Biotecnologie e Scienze motorie	Bologna	97,2	90,8	6,4
Farmacia, Biotecnologie e Scienze motorie	Rimini	100,0	89,4	10,6
Giurisprudenza	Bologna	99,6	94,7	4,9
Giurisprudenza	Ravenna	100,0	79,7	20,3
Ingegneria e Architettura	Bologna	96,9	90,9	6,0
Ingegneria e Architettura	Cesena	100,0	92,1	7,9
Ingegneria e Architettura	Forlì	97,4	85,3	12,1
Ingegneria e Architettura	Ravenna	100,0	90,9	9,1
Lettere e Beni culturali	Bologna	98,9	84,8	14,1
Lettere e Beni culturali	Ravenna	100,0	55,9	44,1
Lettere e Beni culturali	Rimini	93,8	83,3	10,5
Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione	Bologna	93,6	85,0	8,6
Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione	Forlì	100,0	90,5	9,5
Medicina e Chirurgia	Bologna	87,7	85,4	2,3
Medicina e Chirurgia	Ravenna	96,1	92,9	3,2
Medicina e Chirurgia	Rimini	100,0	99,0	1,0
Psicologia e Scienze della Formazione	Bologna	99,1	93,6	5,5
Psicologia e Scienze della Formazione	Cesena	96,8	96,0	0,8
Psicologia e Scienze della Formazione	Rimini	98,2	80,7	17,5
Scienze	Bologna	98,2	84,4	13,8
Scienze	Cesena	100,0	97,5	2,5
Scienze	Ravenna	100,0	97,4	2,6
Scienze	Rimini	100,0	93,8	6,2
Scienze politiche	Bologna	100,0	95,6	4,4
Scienze politiche	Forlì	100,0	90,7	9,3
Scienze politiche	Ravenna	100,0	87,5	12,5
<b>Totale Ateneo</b>		<b>96,8</b>	<b>88,6</b>	<b>8,2</b>

La differenza tra i due gradi di copertura sul dato di Ateneo, rispetto all'anno scorso è leggermente aumentata, da 7,8 punti percentuali a 8,2 (il grado di copertura 2 è infatti passato da 87,0% a 88,6%) confermando il trend già registrato nello scorso anno; e come per la precedente indagine, le differenze maggiori tra i due gradi di copertura si osservano soprattutto per l'insieme degli insegnamenti rilevati per i Corsi di Studio del Campus di Ravenna e, in particolare, per quelli della Scuola di Lettere e beni culturali.

Le altre situazioni da tenere monitorate sono:

- Psicologia e Scienze della Formazione, Campus di Rimini
- Lettere e beni culturali, Bologna
- Scienze, Bologna

Queste differenze sono per lo più coerenti con la realtà di questi Corsi di Studio (minore numerosità di frequentanti effettivi, soprattutto nel caso dei Corsi del Campus di Ravenna, e/o una diversa organizzazione dei piani didattici e dei gruppi di scelta di insegnamenti).

### 2.1.2. STRUTTURA DEL QUESTIONARIO E ELABORAZIONE DELLE RISPOSTE

Di seguito è descritta più nel dettaglio la struttura del questionario, allo scopo di fornire alcune indicazioni metodologiche riguardo l'elaborazione delle risposte date dagli studenti e i cui risultati sono illustrati, nell'aggregazione per Ateneo e Scuola, nei § 2.1.3 e 2.1.4.

- La prima informazione richiesta allo studente nella scheda è **l'indicazione del Corso di Studio di iscrizione**, attraverso l'evidenziazione del codice corrispondente (i codici vengono forniti in aula dal rilevatore).  
**La richiesta di questa indicazione è funzionale all'elaborazione dei risultati delle risposte nell'aggregazione per Corso di Studio**, mentre non è utilizzata per l'elaborazione dei risultati per singolo insegnamento.
- Seguono ulteriori tre domande di contesto:
  - a) **Anno di iscrizione** (o nel caso **se è uno studente in mobilità internazionale in entrata**)
  - b) **Quanta parte, finora svolta dell'insegnamento ha frequentato** (da 0 a 100)
  - c) **Quanti sono gli studenti presenti oggi rispetto alla media di frequenza**

Gli studenti in mobilità internazionale in entrata non dovrebbero indicare l'appartenenza a un Corso di Studio. **A partire dall'a.a. 2012-2013, in caso di doppia indicazione (sia "Studente Erasmus" sia indicazione di un Corso di Studio), in fase di elaborazione delle risposte nell'aggregazione per Corso di Studio, la scheda non è stata attribuita al Corso.** Nel caso di elaborazioni per Scuola, la scheda è stata comunque attribuita alla Scuola che eroga l'insegnamento. Questa informazione non è rilevante nelle elaborazioni dei risultati per singolo insegnamento, in quanto in questo caso sono elaborate insieme tutte le schede raccolte in aula, senza tenere conto della distinzione tra studenti iscritti a un Corso di Studio e studenti in mobilità internazionale.



**8** Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia? (se non sono previste tali attività annerisci il tondino "non previste")

**16** I locali e le attrezzature dedicate allo svolgimento di esercitazioni, di laboratori, di seminari, ecc. sono adeguati?

La domanda 2a è una ulteriore specificazione della domanda 2

**2/a** (Solo se hai risposto "decisamente no" o "più no che sì") Il carico di studio è scarso o eccessivo?

In fondo alla scheda è elencata una lista di suggerimenti. Gli studenti possono indicare anche più suggerimenti.

### Suggerimenti

Alleggerire il carico didattico complessivo
Aumentare l'attività di supporto didattico
Fornire più conoscenze di base
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
Migliorare la qualità del materiale didattico
Fornire in anticipo il materiale didattico
Inserire prove d'esame intermedie
Attivare insegnamenti serali

## 2.1.3 RISULTATI AGGREGATI PER SCUOLA E ATENEO

L'attività di analisi più importante viene svolta osservando e confrontando in modo capillare i risultati a livello di singola attività, nei contesti dei Consigli di Corso di Studio e delle Commissioni Paritetiche.

In questa sezione si riportano, invece, alcuni dati aggregati a livello di Ateneo e di Scuola.

Per quanto riguarda i risultati a livello di Ateneo, nella **Tabella 7** sono indicate sia le percentuali alle singole modalità di risposta, sia la percentuale dei "Giudizi positivi" (somma dei Decisamente Sì e Più sì che no) sui soli casi validi, non considerando cioè i non indicati. Nel **Grafico 1** è riportato, per una selezione di domande, il confronto con i risultati delle precedenti indagini (dall'a.a. 2012-13).

Si osserva in generale una continuità positiva nei risultati sul dato complessivo di Ateneo.

Rispetto ai contenuti degli insegnamenti, gli studenti esprimono maggiore soddisfazione sia per quanto riguarda **materiale didattico e chiarezza nella definizione delle modalità d'esame** (rispettivamente 83,5% e 86,5% di giudizi positivi) che per il **carico di studio e l'adeguatezza delle proprie conoscenze preliminari** per affrontare il programma dell'insegnamento. Nell'indagine

dell'a.a. 2015-16, per le domande *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?* e *Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?* i giudizi positivi sono rispettivamente il 79,9% e l'82,0%. In entrambi i casi si osserva, altresì, un trend in miglioramento soprattutto delle risposte "Decisamente Sì" (in entrambe i casi maggiori del 30,0%).

Per gli aspetti più prettamente legati alle **modalità di docenza**, in un quadro complessivamente positivo, si apprezza in particolare il trend in ulteriore crescita dei decisamente soddisfatti di come il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina (43,2% "Decisamente Sì" e 82,7% di giudizi positivi complessivi) e di come espone gli argomenti (44,3% "Decisamente Sì" e 84,6% di giudizi positivi complessivi).

Ulteriormente in miglioramento il riscontro sul **rispetto degli orari di svolgimento delle attività didattiche** (95,2% di giudizi positivi, 68,6% di "decisamente sì") e sulla **reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni** (95,1% di giudizi positivi, 55,9% di "decisamente sì"). Inoltre per il 96,6% tutte le lezioni sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento (77,8% di decisamente sì).

Per quanto riguarda l'**organizzazione della didattica**, la domanda *L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?* registra una percentuale di giudizi positivi pari all'80,9% e resta un dato da mantenere monitorato. Maggiore, anche rispetto alle precedenti indagini, la soddisfazione per le **aule** (83,1% di giudizi positivi) con un incremento consistente dei "decisamente" soddisfatti (46,3% di "Decisamente Sì").

I dati di Ateneo finora commentati sono una aggregazione dei risultati per Scuola illustrati nelle pagine successive. La **Tabella 8** riporta, per Scuola, i giudizi positivi su tutte le domande. Si ricorda che i totali di Scuola risultano dall'assegnazione delle schede raccolte ai Corsi di Studio sulla base della dichiarazione degli studenti e dall'ulteriore attribuzione alle Scuole delle schede non assegnate ad un Corso di Studio, considerando la struttura che eroga l'insegnamento.

**Osservando infine il dato del numero di schede attribuite a ciascuna Scuola, è utile evidenziare l'incidenza sul totale di Ateneo delle schede di studenti iscritti a Corsi di Studio delle seguenti tre Scuole**

- Medicina e Chirurgia: 18,2 % del totale
- Ingegneria e Architettura: 18,1 % del totale
- Economia, Management e Statistica: 10,6% del totale

Tabella 7 – Risultati di Ateneo a.a. 2015-16

	Decisamente Sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Non indicato	Giudizi positivi *
	%	%	%	%	%	%
<b>Insegnamento</b>						
1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	31,9	47,7	15,4	4,7	0,3	79,9
2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	31,5	50,0	13,5	4,4	0,5	82,0
3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	37,1	45,6	12,7	3,6	0,9	83,5
4 Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	49,7	36,1	10,5	2,9	0,8	86,5
<b>Docenza</b>						
5 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	68,6	26,4	3,6	1,1	0,3	95,2
6 Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	43,2	39,2	12,7	4,5	0,3	82,7
7 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	44,3	39,8	11,6	3,6	0,7	84,6
9 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di Studio?	49,0	43,4	3,6	0,9	3,1	95,3
10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	55,9	37,2	3,9	0,9	2,1	95,1
<b>Interesse e soddisfazione</b>						
11 Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	46,2	40,2	10,6	2,7	0,2	86,7
12 Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?	35,9	45,5	13,6	4,6	0,5	81,8
<b>Organizzazione e Infrastrutture</b>						
13 Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?	77,8	18,4	2,4	1,0	0,4	96,6
14 Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	46,3	36,3	11,6	5,2	0,7	83,1
15 L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	37,0	43,2	13,6	5,4	0,9	80,9
<b>Rilevazione</b>						
17 Il docente ha attribuito sufficiente importanza al questionario (cioè ha fornito le istruzioni e il tempo	44,9	36,9	11,4	5,1	1,6	83,2

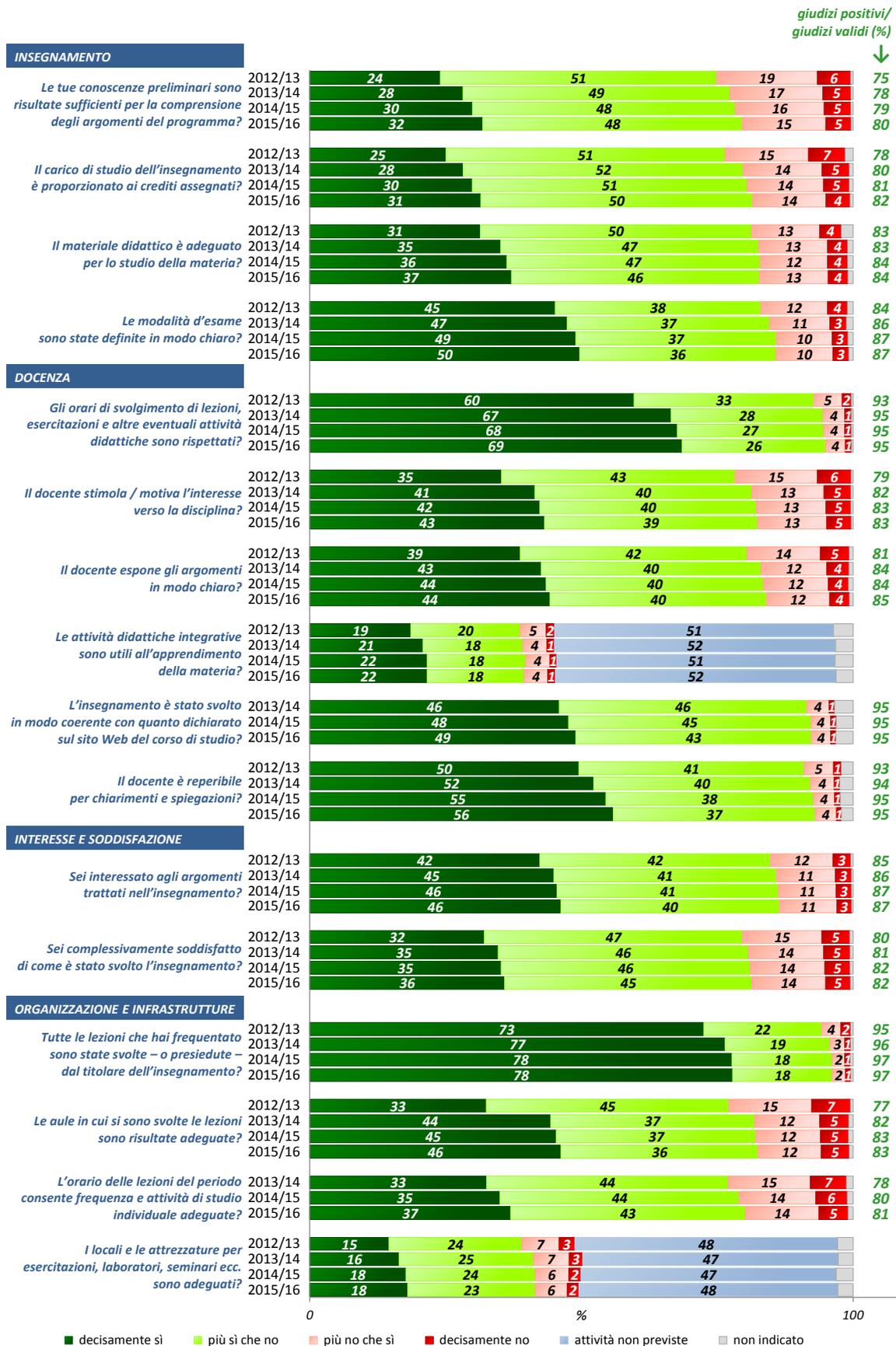
necessario alla compilazione, ha spiegato lo scopo della rilevazione, ecc.)?						
--	--	--	--	--	--	--

\*Le percentuali sono calcolate sui soli casi validi non tenendo conto dei "non indicati"

	Non previste	Decisamente Sì	Più sì Che no	Più no che sì	Decisamente no	Non indicato
	%	%	%	%	%	%
<b>8</b> Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia? (se non sono previste tali attività annerisci il tondino "non previste")	51,7	21,6	17,9	4,3	1,4	3,1
<b>16</b> I locali e le attrezzature dedicate allo svolgimento di esercitazioni, di laboratori, di seminari, ecc. sono adeguati?	47,7	18,1	23,5	5,9	2,2	2,8

	Scarso	Eccessivo	Non indicato
	%	%	%
<b>2/a</b> (Solo se hai risposto "decisamente no" o "più no che sì") Il carico di studio è scarso o eccessivo?	5,9	85,4	8,8

**Grafico 1 - Opinioni degli studenti sulle attività didattiche – 2012/13 / 2015/16 – valori percentuali – Dati di Ateneo**



**Tabella 8 – Risultati per Scuola a.a. 2015-16**

Per l'elaborazione dei dati di questo Rapporto la Scuola è definita sulla base del corso di laurea di appartenenza indicato dallo studente. Nei casi in cui lo studente non ha indicato il corso di appartenenza si è presa in considerazione la Scuola che eroga l'attività formativa.

	schede raccolte	1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	13	14	15	17
		giudizi positivi/giudizi validi (%)														
Agraria e Medicina veterinaria	17.828	78,6	79,9	83,6	90,5	95,0	82,9	85,5	95,9	96,3	85,5	82,5	96,6	85,9	78,7	87,1
Economia, Managem. e Statistica	30.793	74,4	79,5	78,9	83,5	95,3	78,9	80,6	94,1	93,8	83,4	77,8	96,8	85,9	77,6	81,4
Farmacia, Biotecnol. e Scienze motorie	20.503	81,9	82,8	80,2	88,4	95,4	82,1	84,7	95,9	96,0	86,6	81,7	96,5	86,5	79,0	87,4
Giurisprudenza	14.865	82,7	84,4	86,5	85,9	95,3	85,0	87,3	96,2	95,2	87,9	86,0	94,3	80,5	80,5	81,7
Ingegneria e Architettura	52.919	74,1	76,6	75,9	83,4	93,1	78,0	79,5	94,0	92,1	84,0	76,6	95,2	74,6	76,8	77,7
Lettere e Beni culturali	27.710	82,7	88,0	93,6	86,2	96,5	89,5	91,0	96,4	97,3	92,2	88,3	98,0	83,9	86,1	85,2
Lingue e Lett., Traduz. e Interpretazione	11.674	83,8	89,0	90,7	88,3	97,6	87,6	89,0	96,7	97,6	88,1	85,0	99,2	88,5	85,7	90,7
Medicina e Chirurgia	53.088	85,5	79,9	84,9	88,0	94,7	83,6	87,1	95,4	95,4	88,3	84,0	96,0	85,3	81,0	83,9
Psicologia e Scienze della Formazione	16.962	81,7	86,1	88,8	83,8	96,5	83,8	85,7	95,3	95,7	87,2	81,6	96,9	79,1	83,6	82,0
Scienze	27.257	80,2	85,3	83,3	89,4	96,0	83,3	83,0	96,5	96,0	85,9	81,6	98,1	84,5	83,5	85,1
Scienze politiche	18.106	77,1	84,4	86,1	87,8	96,9	83,5	84,8	95,1	95,3	86,6	81,2	97,2	89,3	85,3	83,3
<b>TOTALE</b>	<b>291.70</b>	<b>79,9</b>	<b>82,0</b>	<b>83,5</b>	<b>86,5</b>	<b>95,2</b>	<b>82,7</b>	<b>84,6</b>	<b>95,3</b>	<b>95,1</b>	<b>86,7</b>	<b>81,8</b>	<b>96,6</b>	<b>83,1</b>	<b>80,9</b>	<b>83,2</b>

La lettura della tabella precedente consente di osservare come le differenze percentuali tra i risultati delle diverse Scuole sono piuttosto contenute nel caso delle seguenti domande:

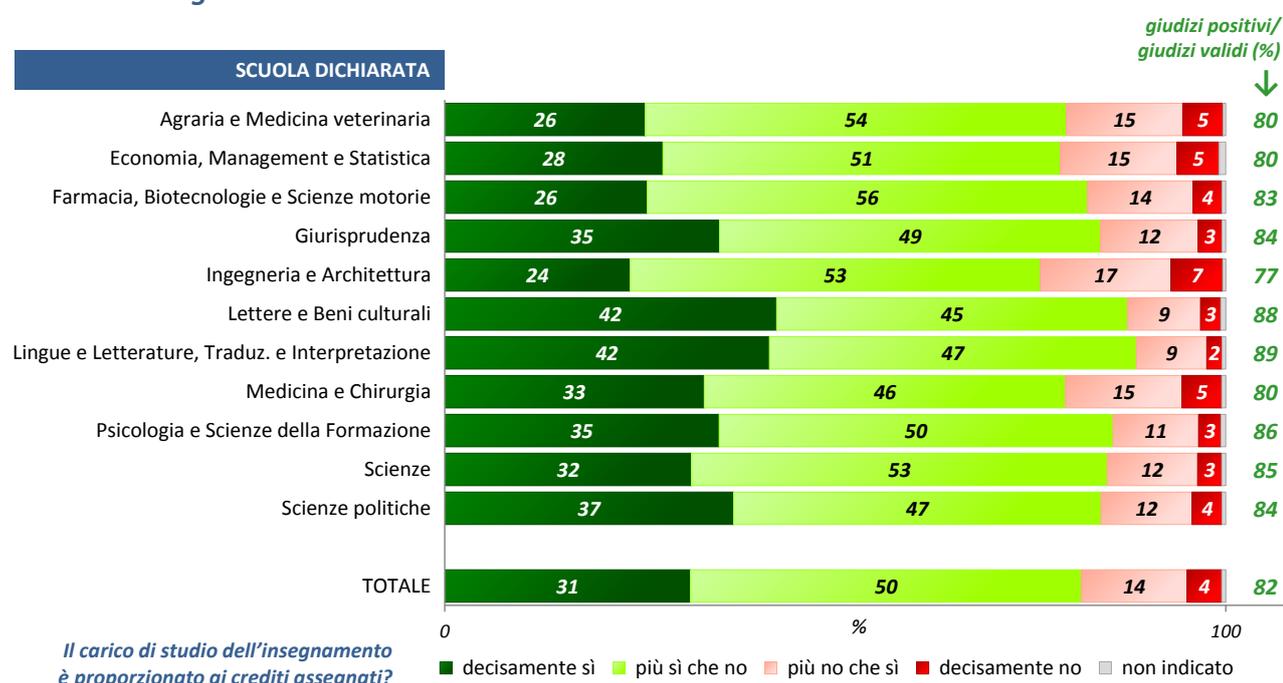
- *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*
- *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di Studio?*
- *Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*
- *Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?*

Invece, sulle seguenti ulteriori domande si riscontrano differenze più marcate.

- *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*
- *Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*
- *Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*
- *Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?*
- *Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?*

Di seguito, per una selezione di sette domande, si riportano i grafici con la distribuzione nelle quattro modalità di risposta e la percentuale dei giudizi positivi in ciascuna Scuola.

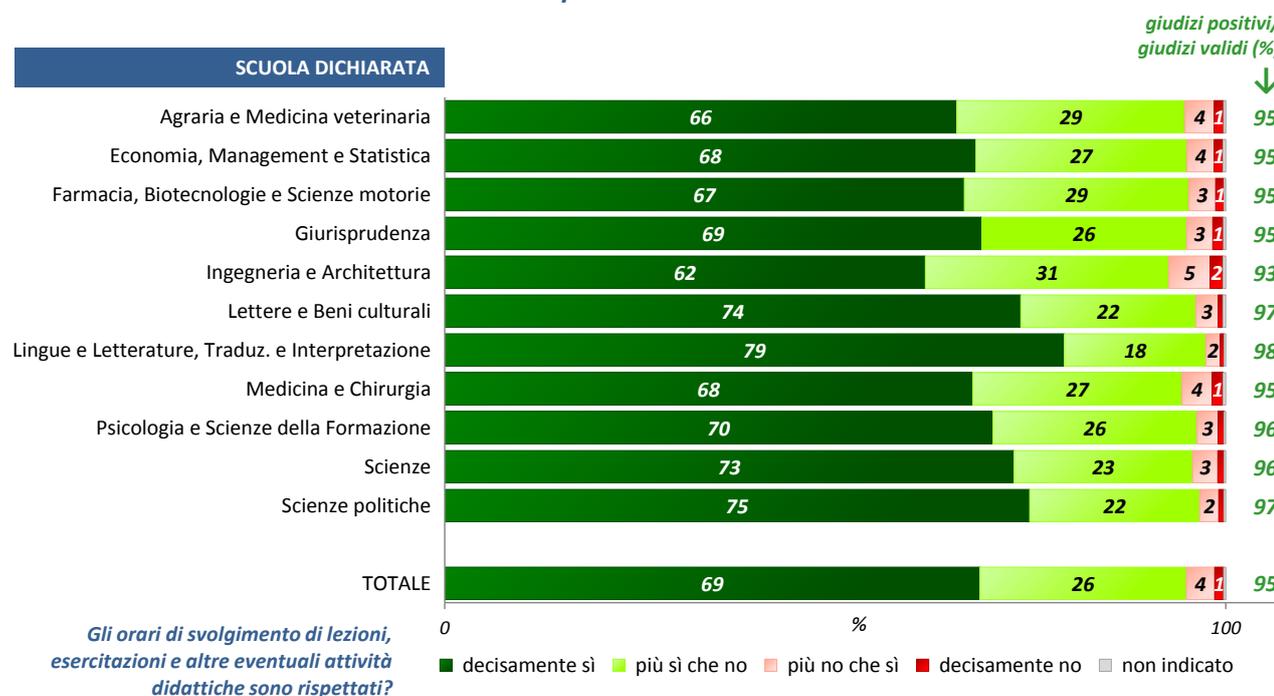
**Grafico 2 - Risultati per Scuola relativi alla domanda *Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?***



Per la domanda *Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?* la variabilità tra i dati delle Scuole passa dall'89% di giudizi positivi di Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione al 77% della Scuola di Ingegneria e Architettura. Tra gli studenti meno soddisfatti del carico di studio ci sono anche quelli dei Corsi di Studio della Scuola di Medicina e Chirurgia, Agraria e Medicina Veterinaria e Economia, Management e Statistica (80% di giudizi positivi). Si tenga presente che, come si evince dai dati

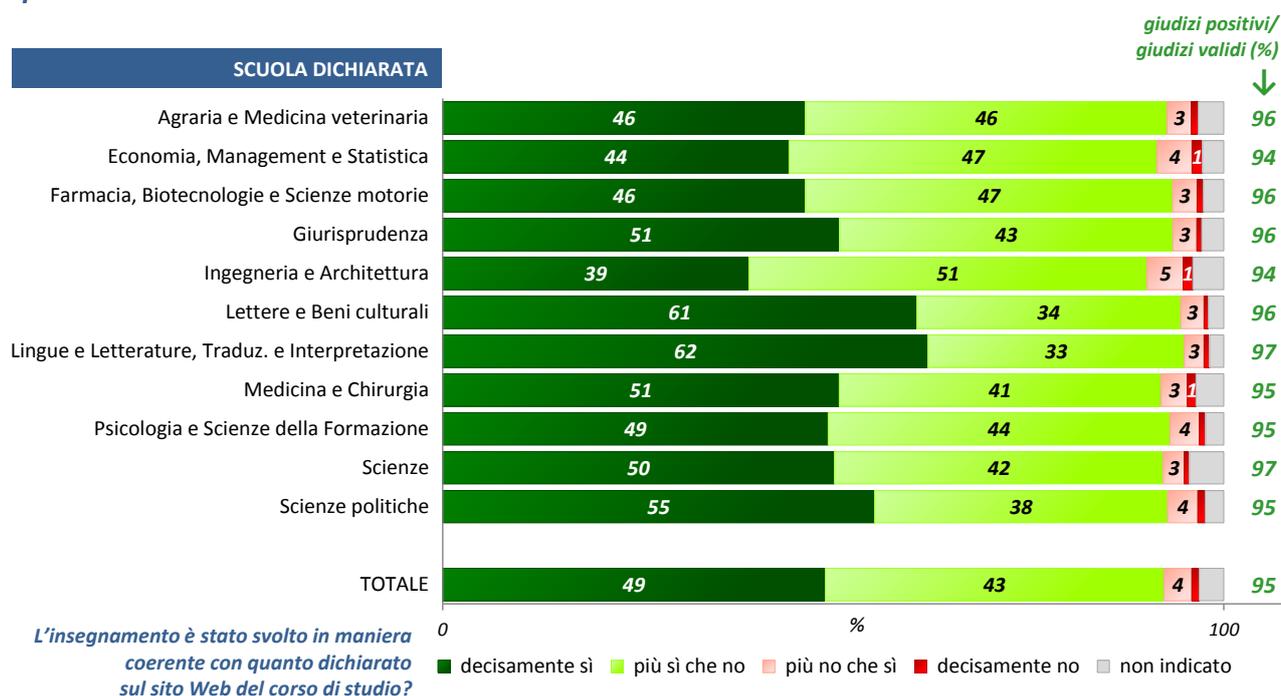
riportati in Tab. 7 (domanda 2/a), gli studenti che si dichiarano insoddisfatti del carico didattico ritengono nella gran parte dei casi che l'impegno richiesto sia eccessivo rispetto ai crediti previsti. Se si considerano le quattro modalità di risposta, si osserva che in generale per tutte le Scuole la risposta "Più sì che no" riporta le percentuali più alte. Non si riscontrano variazioni superiori ai due punti percentuali rispetto alla precedente indagine.

**Grafico 3 - Risultati per Scuola relativi alla domanda *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?***



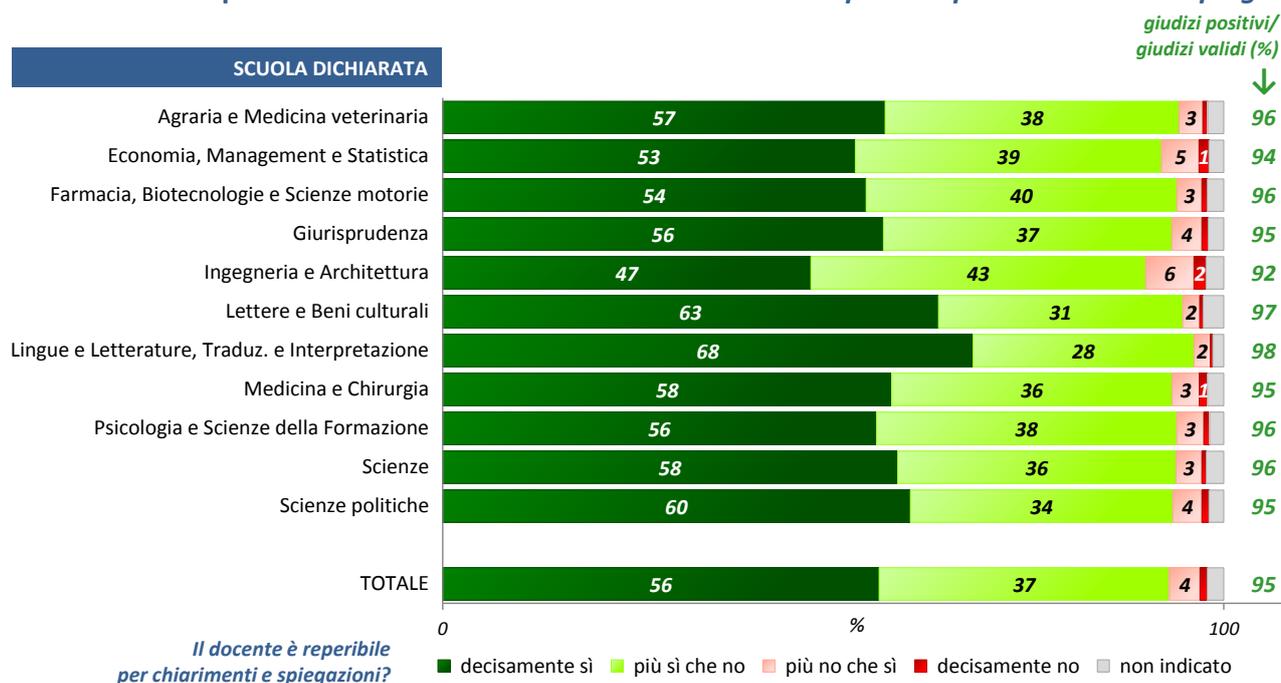
Anche per la domanda *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?* il quadro resta stabile rispetto alla precedente indagine, con percentuali elevate di "decisamente soddisfatti". Anche la variabilità tra le Scuole resta contenuta (tra il 93% e il 97% di giudizi positivi). Gli studenti più soddisfatti (percentuale dei "Decisamente sì") sono anche per quest'indagine quelli della Scuola di Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione, con il 79%, e di Scienze Politiche e Lettere e Beni Culturali con il 75 %.

**Grafico 4 - Risultati per Scuola relativi alla domanda *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?***



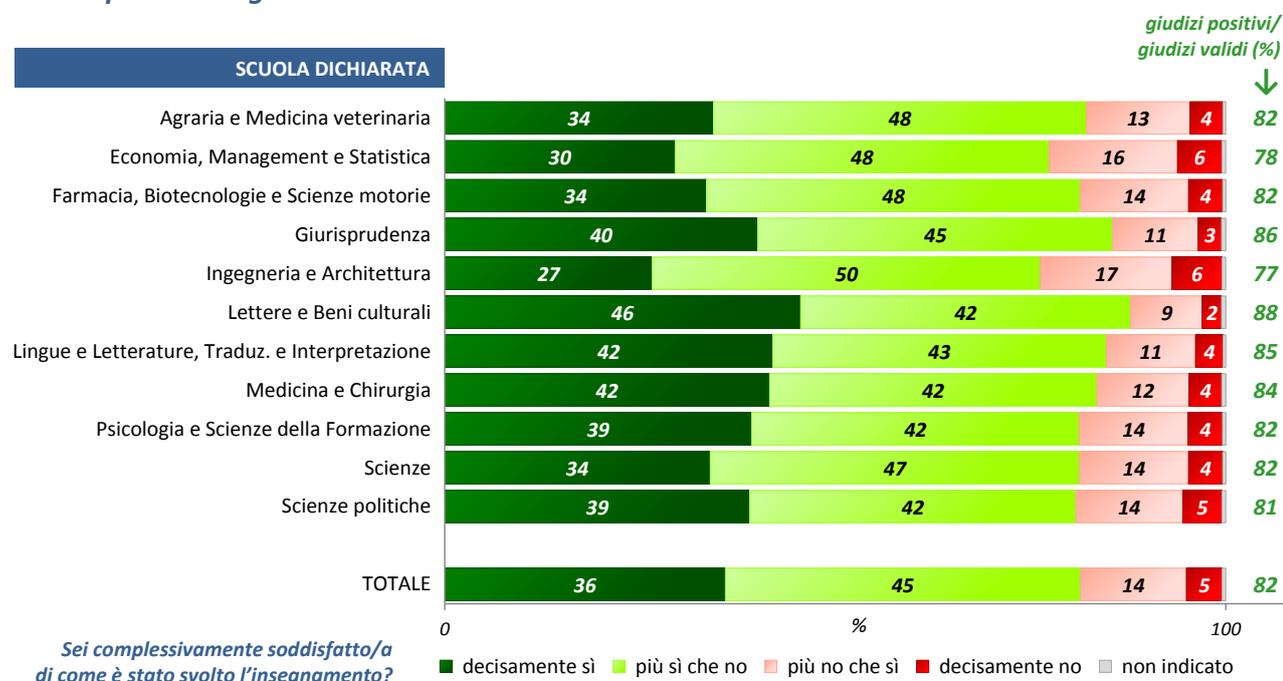
Alla domanda *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?* rispondono con maggiore soddisfazione gli studenti delle Scuole di Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione e Scienze (97% di giudizi positivi con il 62% e 50% di “Decisamente sì” rispettivamente). Ma in generale i valori non si discostano dal dato medio di Ateneo (95% di giudizi positivi) anche nel caso delle Scuole che riportano percentuali inferiori di decisamente sì (Ingegneria e Architettura 39% e Economia Management e Statistica 44%).

**Grafico 5 - Risultati per Scuola relativi alla domanda *Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?***

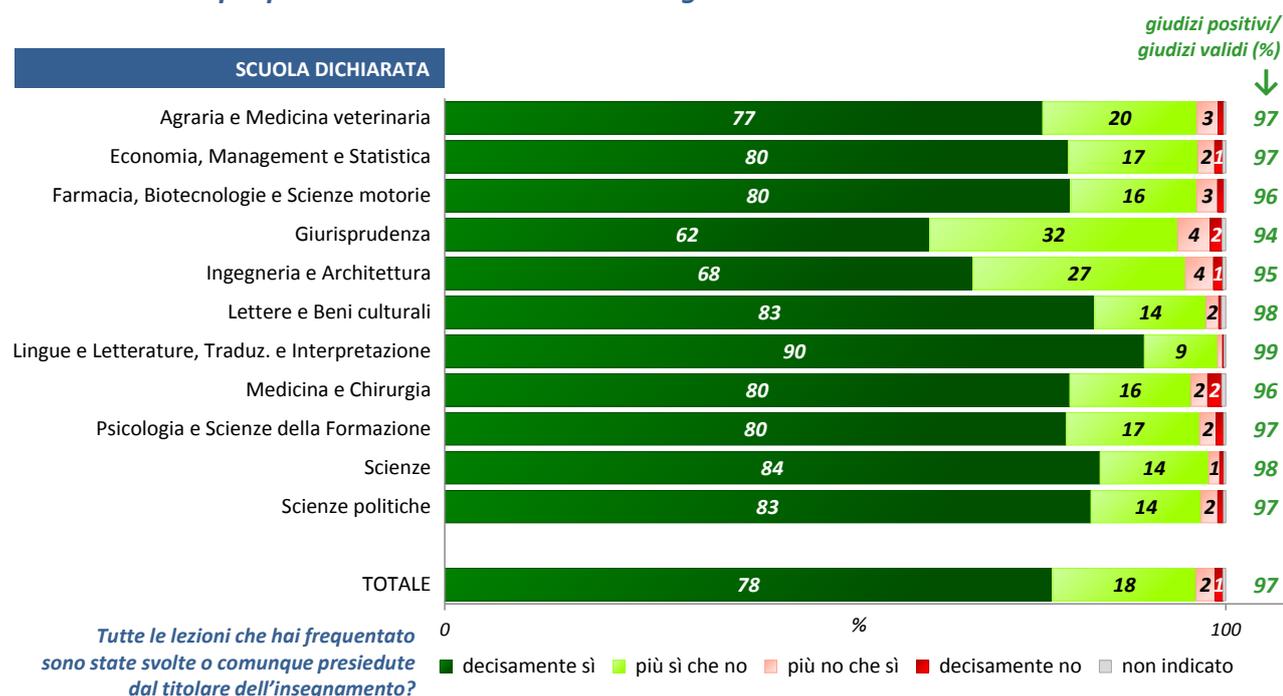


Per la domanda *Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?* le percentuali di giudizi positivi di tutte le Scuole permangono superiori al 92%. I “Decisamente Sì” tra il 47% di Ingegneria e Architettura e il 68% di Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione.

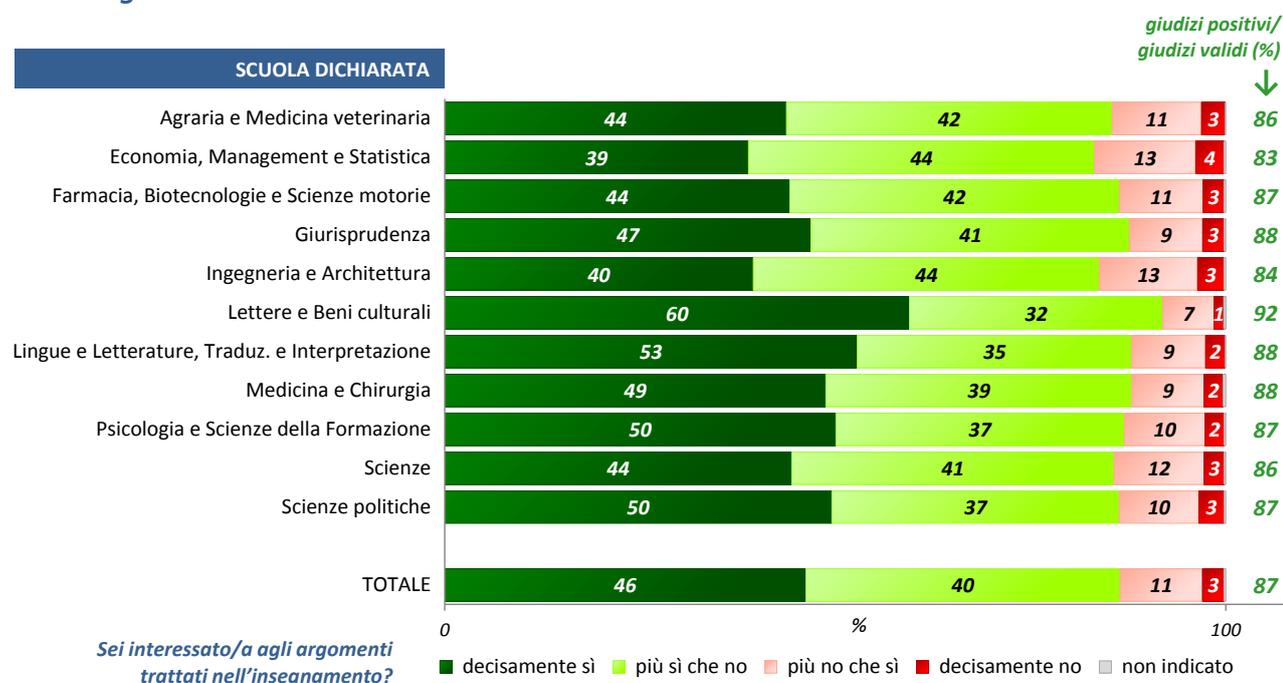
**Grafico 6 - Risultati per Scuola relativi alla domanda *Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?***



La soddisfazione complessiva per l'insegnamento varia dal 77% di giudizi positivi della Scuola di Ingegneria e Architettura all'88% di Lettere e Beni Culturali. Se si considera la sola modalità di risposta “Decisamente sì”, la differenza tra la Scuola di Ingegneria e la Scuola di Lettere e Beni Culturali è di 19 punti percentuali.

**Grafico 7 - Risultati per Scuola relativi alla domanda *Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?***


Alla domanda *Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?* tutte le Scuole mostrano una % di giudizi positivi vicina al 100% e le risposte "decisamente sì" sono oltre i tre quarti del totale per quasi tutte.

**Grafico 8 - Risultati per Scuola relativi alla domanda *Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?***


Per la domanda *Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?* si ha una variabilità piuttosto consistente. Si passa infatti da una percentuale di giudizi positivi dell'83% della Scuola di Economia,

Management e Statistica al 92% di Lettere e Beni culturali, variabilità che aumenta in modo evidente osservando le percentuali di “Decisamente SI” con un divario di ben 21 punti percentuali (Economia, Management e Statistica 39%, Lettere e Beni culturali 60%).

#### 2.1.4 APPROFONDIMENTI

Di seguito vengono illustrati i risultati di alcuni approfondimenti condotti sui risultati delle opinioni degli studenti frequentanti nell’a.a. 2015-16

##### a) **Suggerimenti indicati dagli studenti**

Il **Grafico 9** riporta le percentuali di risposta alla lista di suggerimenti proposti nel questionario. Il questionario prevede la possibilità di indicare uno o più suggerimenti o anche di non indicarne.

**Grafico 9 - Suggerimenti indicati dagli studenti – a.a. 2015/16 – valori per 100 studenti – Dato di Ateneo**



I suggerimenti indicati più spesso riguardano il materiale didattico, la previsione di prove intermedie e l'alleggerimento del carico didattico.

Non ci sono variazioni considerevoli rispetto al quadro fotografato con l'indagine 2014/2015.

**b) Analisi del grado di diffusione della soddisfazione per gli insegnamenti con almeno 6 questionari compilati**

La documentazione esposta sin qui riguardo alle opinioni sulle attività didattiche si è basata sui singoli questionari; si è potuto documentare, in particolare, qual è la percentuale degli studenti soddisfatti delle attività formative che hanno frequentato le lezioni. In questa analisi, ciascuna attività formativa ha inciso sui risultati complessivi in funzione del numero dei rispettivi studenti che hanno partecipato alla rilevazione; gli insegnamenti frequentati da un numero elevato di studenti hanno “pesato” in misura superiore rispetto a quelli dove il numero di frequentanti è più ridotto.

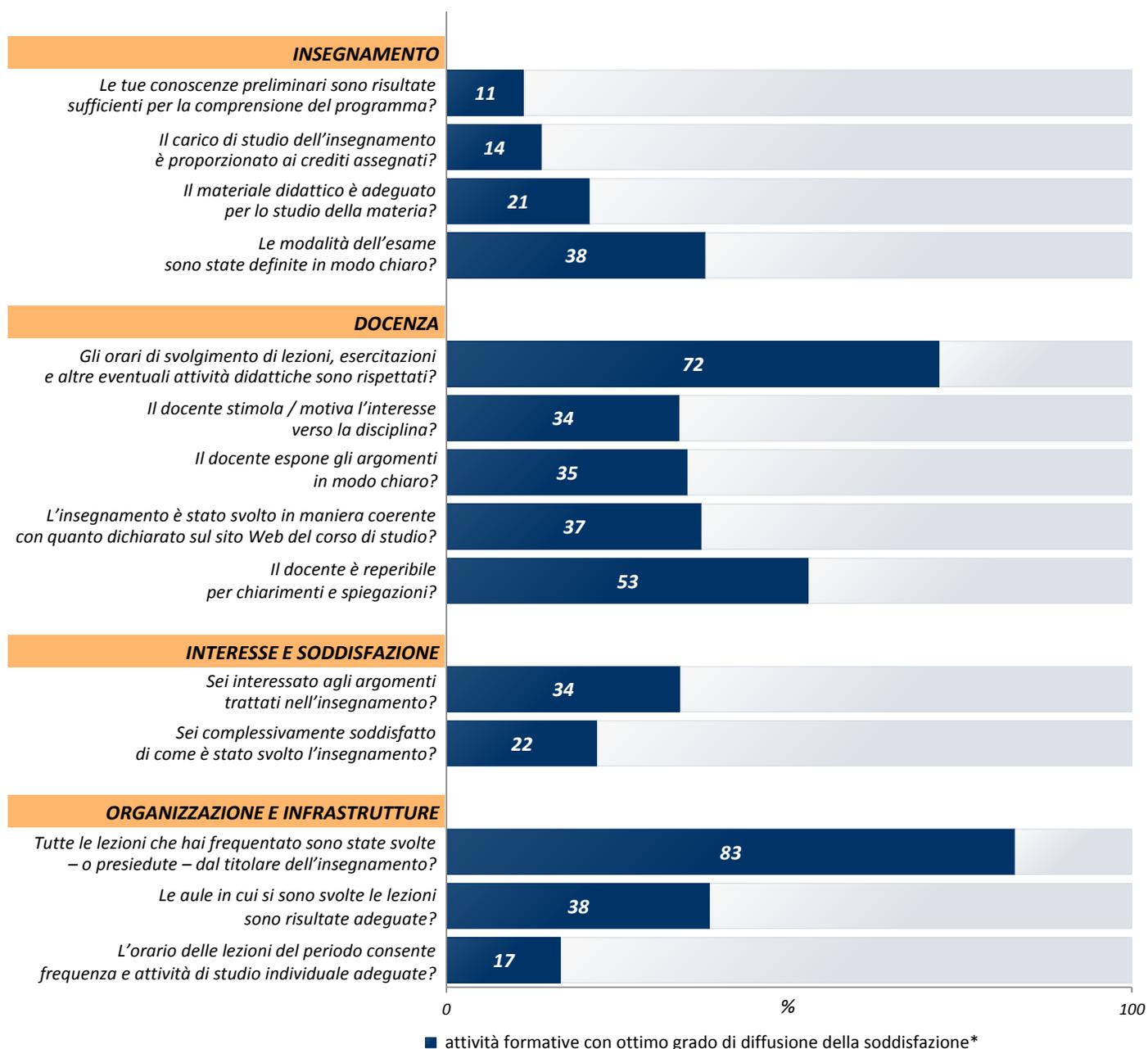
Se ora modifichiamo il livello dell’analisi, spostando l’unità elementare dal **questionario** all’**attività formativa**, possiamo introdurre un’utile **integrazione** all’indagine, andando a rilevare quante attività formative, fra quelle disponibili per gli studenti dell’Ateneo, sono state ritenute soddisfacenti da parte dei frequentanti – indipendentemente dal numero dei presenti in aula. Questa diversa chiave di lettura può contribuire ad una più efficace analisi della soddisfazione.

Naturalmente questa integrazione, condotta al livello delle attività formative, non può che confermare la dimensione della soddisfazione già emersa attraverso i singoli questionari. Ad esempio, per più del 90% delle attività formative i giudizi positivi (“Decisamente sì” o “Più sì che no”) sulla soddisfazione complessiva per l’insegnamento sono stati almeno del 50%. Documentare il fenomeno attraverso la soddisfazione in senso lato può risultare pertanto poco efficace, in quanto tale misura porterebbe ad un notevole “appiattimento” – ovviamente verso l’alto – dei risultati. Si è quindi preferito prendere in considerazione, per ciascuna attività formativa, la modalità di soddisfazione in senso stretto (“decisamente sì”), attraverso la quale è possibile differenziare le situazioni in modo più chiaro ed efficace.

Il Grafico 10 mette in evidenza, **per ciascun aspetto della didattica** preso in considerazione, la quota delle attività formative che hanno ottenuto complessivamente un **grado di diffusione della soddisfazione** particolarmente elevato. Nella figura, la barra di colore blu scuro corrisponde infatti alla percentuale delle attività formative per le quali i giudizi decisamente positivi sono **almeno il 60%**. Questo risultato riguarda, ad esempio, circa la metà (53%) delle attività formative a proposito della *reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni*.

È bene sottolineare che questa chiave di lettura evidenzia le situazioni di eccellenza; ciò significa che anche fra le attività formative che non raggiungono tale livello il grado di soddisfazione complessiva degli studenti può essere comunque buono.

**Grafico 10 - Attività formative con ottimo grado di diffusione della soddisfazione per i vari aspetti della didattica – a.a. 2015-16 – valori percentuali Dato di Ateneo**



Gli aspetti per i quali si ha un numero elevato di insegnamenti con un grado di diffusione della soddisfazione "ottimo" sono la puntualità del docente (Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?) e la sua presenza in aula (Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?), rispettivamente il 72% e l'83%. A completamento dell'analisi illustrata nel paragrafo precedente si ha quindi una conferma della soddisfazione degli studenti su questi due temi. All'opposto, per quanto riguarda le conoscenze preliminari, il carico didattico e l'organizzazione degli orari delle lezioni, la percentuale degli insegnamenti con un livello di gradimento "ottimo" è rispettivamente dell'11%, del 14% e del 17%.

## 2.2. RISULTATI DELLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI NON FREQUENTANTI

L'avvio effettivo della rilevazione sulle opinioni degli studenti non frequentanti è avvenuto il 25/11/2013, con le prime compilazioni dei questionari. La documentazione presentata in questo contributo si riferisce al complesso dei dati raccolti entro il 12/3/2017. L'indagine ha un proprio calendario di riferimento, determinato dalla data del 28/7. Ad esempio, a decorrere dal 28/7/2015 è divenuto possibile valutare le attività formative inserite nella programmazione didattica 2015/16 da parte degli studenti non frequentanti che si iscrivono al corrispondente esame; tale possibilità rimarrà valida per tre anni, ossia fino alla fine di luglio 2018. Analogamente dal 28/7/2016 a fine luglio 2019 sarà attiva la rilevazione per la programmazione didattica 2016/17, e così via. In questo capitolo, pertanto, si farà riferimento **all'anno di iscrizione all'esame** (il generico anno di iscrizione  $t/t+1$  è compreso fra il 28/7 dell'anno  $t$  e il 27/7 dell'anno  $t+1$ ).

Sono stati esclusi dalla rilevazione i Corsi di Studio che prevedono esclusivamente attività formative a frequenza obbligatoria, tra cui tutti i corsi della Scuola di Medicina e Chirurgia.

Si ricordi che, al momento di prenotarsi on-line per l'esame, lo studente risponde alla domanda "Hai frequentato almeno il 50% delle lezioni?"; agli studenti che rispondono "no" viene proposto il questionario, mentre gli studenti che rispondono "sì" **proseguono direttamente con la prenotazione dell'esame**.

### 2.2.1 RISULTATI AGGREGATI PER SCUOLA E ATENEO

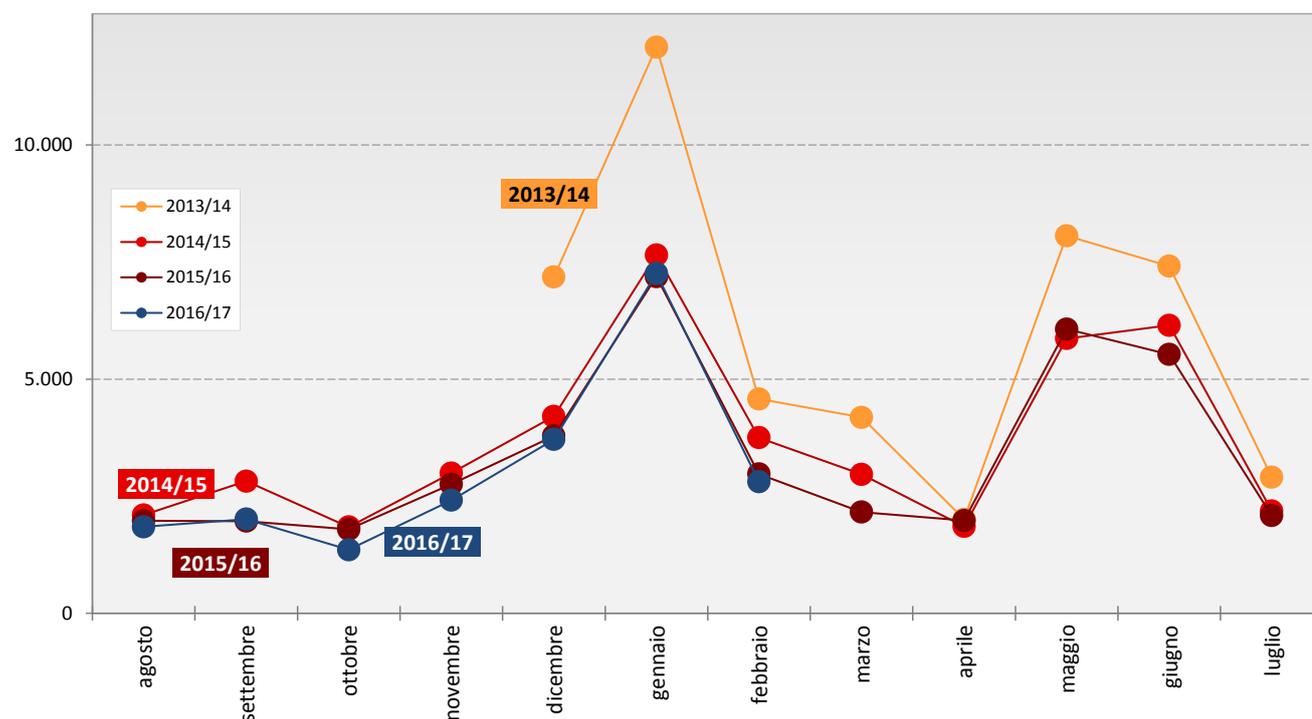
#### 1. Numero delle iscrizioni all'esame da parte degli studenti che si sono dichiarati non frequentanti

Dopo i primi mesi di attivazione dell'indagine, il numero degli studenti che si sono iscritti ad un esame dichiarandosi non frequentanti (iscrizioni nel testo a seguire) è sensibilmente diminuito (**Tabella 9** e **Grafico 11**), sebbene il numero complessivo degli esami superati sia cresciuto (il numero degli esami superati con voto, ad esclusione della Scuola di Medicina e Chirurgia, è passato da 285.482 nell'anno solare 2013 a 300.011 nel 2014 e a 303.205 nel 2016). In particolare tra il bimestre dicembre 2013-gennaio 2014 (ossia il periodo di avvio dell'indagine) e l'analogo periodo a distanza di tre anni (dicembre 2016-gennaio 2017) il numero delle *iscrizioni* è passato da 19.269 a 10.967 (- 43%), quest'ultimo però è stabile rispetto al bimestre dell'anno precedente.

Il **Grafico 11** chiarisce in modo efficace la dinamica della riduzione del numero degli studenti che si iscrivono all'esame dichiarandosi non frequentanti nel corso degli anni di iscrizione; in particolare si nota come i dati del 2016/17 riferiti ai mesi da agosto 2016 a febbraio 2017 siano praticamente sovrapponibili con i dati riferiti all'andamento delle iscrizioni negli stessi mesi dell'anno precedente.

**Tabella 9 – Iscrizioni all'esame da parte degli studenti che si sono dichiarati non frequentanti, per anno di iscrizione all'esame – valori assoluti – iscrizioni effettuate entro il 12/3/2017**

anno di iscrizione all'esame		numero delle iscrizioni all'esame		
		TOTALE	solo dicembre e gennaio	
<b>2013/14</b>	25/11/2013 – 27/7/2014	<i>parziale (rilevazione iniziata ad anno in corso): circa 8 mesi</i>	<b>50.100</b>	<b>19.269</b>
<b>2014/15</b>	28/7/2014 – 27/7/2015	<i>intero anno disponibile</i>	<b>44.389</b>	<b>11.855</b>
<b>2015/16</b>	28/7/2015 – 27/7/2016	<i>intero anno disponibile</i>	<b>40.268</b>	<b>10.976</b>
<b>2016/17</b>	28/7/2016 – 12/3/2017	<i>parziale: circa 7,5 mesi</i>	<b>22.165</b>	<b>10.967</b>

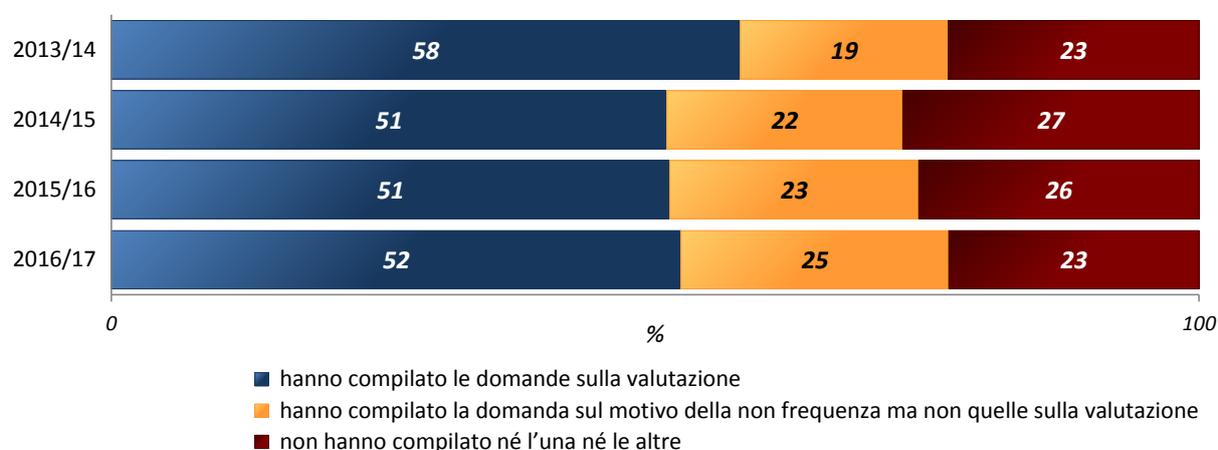
**Grafico 11 – Iscrizioni all'esame da parte degli studenti che si sono dichiarati non frequentanti, per anno e mese di iscrizione all'esame – valori assoluti – iscrizioni effettuate entro il 12/3/2017<sup>(a)</sup>**


<sup>(a)</sup> I dati relativi a novembre 2013 e marzo 2017 non sono rappresentati in quanto in questi due casi la rilevazione riguarda solo una parte del mese.

## 2.2.2 GRADO DI COMPLETEZZA DEI QUESTIONARI COMPILATI DAGLI STUDENTI CHE SI SONO DICHIARATI NON FREQUENTANTI

L'efficacia dell'indagine dei non frequentanti, come già segnalato nella relazione precedente, risulta compromessa, oltre che per i motivi evidenziati al paragrafo precedente, anche per un secondo fattore: **il numero dei questionari vuoti**. Per gli ultimi tre anni di iscrizione all'esame, solo in poco più della metà dei casi lo studente, dopo essersi dichiarato non frequentante, ha risposto ad almeno una delle domande sulla valutazione; è aumentato di qualche punto percentuale (+3) il numero di studenti che hanno risposto solo alla domanda introduttiva sul motivo principale della non frequenza (o frequenza ridotta) alle lezioni ed è di poco diminuito (-4 punti percentuali) la percentuale di chi non ha fornito alcuna risposta (**Grafico 12**).

**Grafico 12 – Grado di completezza dei questionari compilati dagli studenti che si sono dichiarati non frequentanti, per anno di iscrizione all'esame<sup>(a)</sup> – valori percentuali – iscrizioni effettuate entro il 12/3/2017**



<sup>(a)</sup> La categoria "hanno compilato le domande sulla valutazione" comprende i casi in cui gli studenti hanno risposto ad almeno una delle sei domande sulla valutazione. Per il 2013/14 e il 2016/17 la rilevazione è parziale (non esaurisce l'intero anno accademico di iscrizione agli esami).

## 2.2.3 RISULTATI PRINCIPALI

Il numero dei questionari compilati varia sensibilmente tra una Scuola e l'altra. Le due Scuole Lettere e Beni culturali e Psicologia e Scienze della Formazione raccolgono insieme il 44% delle schede valide (**Grafico 13**).

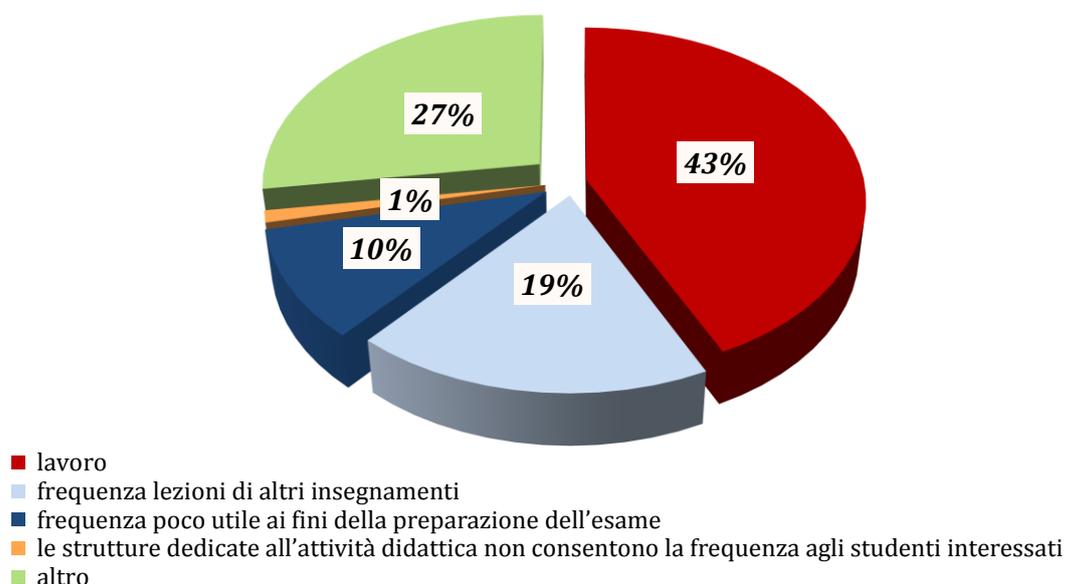
**Grafico 13 – Questionari compilati per Scuola erogante<sup>(a)</sup> – valori assoluti – iscrizioni effettuate entro il 12/3/2017**



<sup>(a)</sup> Il grafico riporta il numero dei questionari contenenti una risposta per almeno una delle sei domande sulla valutazione.

La ragione prevalente per la quale gli studenti non hanno frequentato (o hanno frequentato in misura ridotta) le lezioni è il lavoro (43%); numerosi (19%) anche i casi in cui gli studenti non sono andati in aula perché impegnati a frequentare altri insegnamenti (**Grafico 14**).

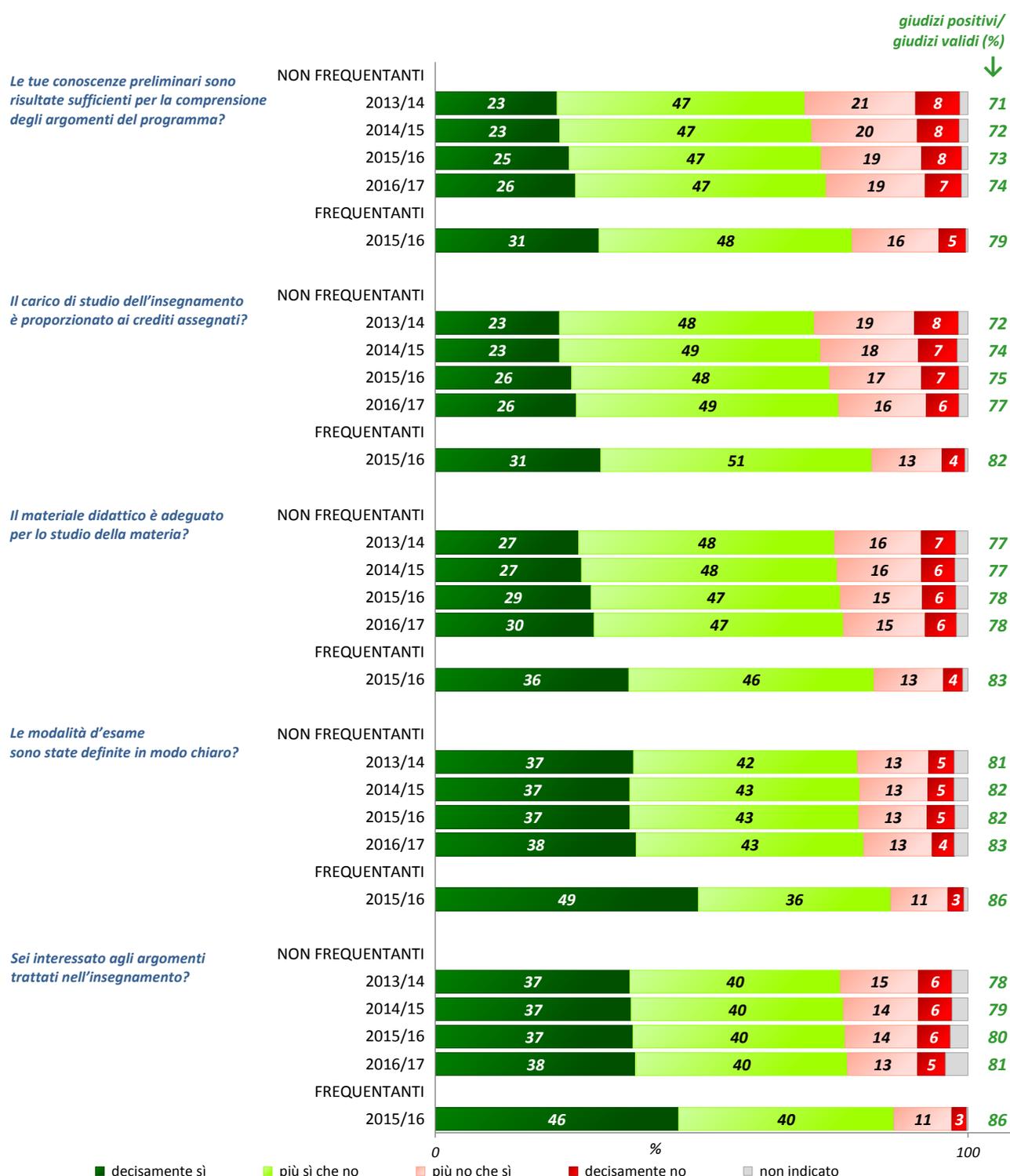
**Grafico 14 – Iscrizioni all'esame secondo il motivo principale della non frequenza alle lezioni – valori percentuali<sup>(a)</sup> – iscrizioni effettuate entro il 12/3/2017**



<sup>(a)</sup> Sono prese in considerazione le 114.336 schede contenenti la risposta sul motivo principale della non frequenza (o frequenza ridotta) alle lezioni.

La soddisfazione degli studenti non frequentanti per i diversi aspetti dell'attività formativa e il loro interesse per la materia dell'insegnamento sono risultati piuttosto buoni, anche se su livelli inferiori rispetto a quanto dichiarato dagli studenti frequentanti (**Grafico 15**).

**Grafico 15 – Risultati complessivi sulla valutazione dell'attività formativa: confronto fra non frequentanti e frequentanti<sup>(a)</sup> – valori percentuali**



<sup>(a)</sup> L'anno di riferimento è:

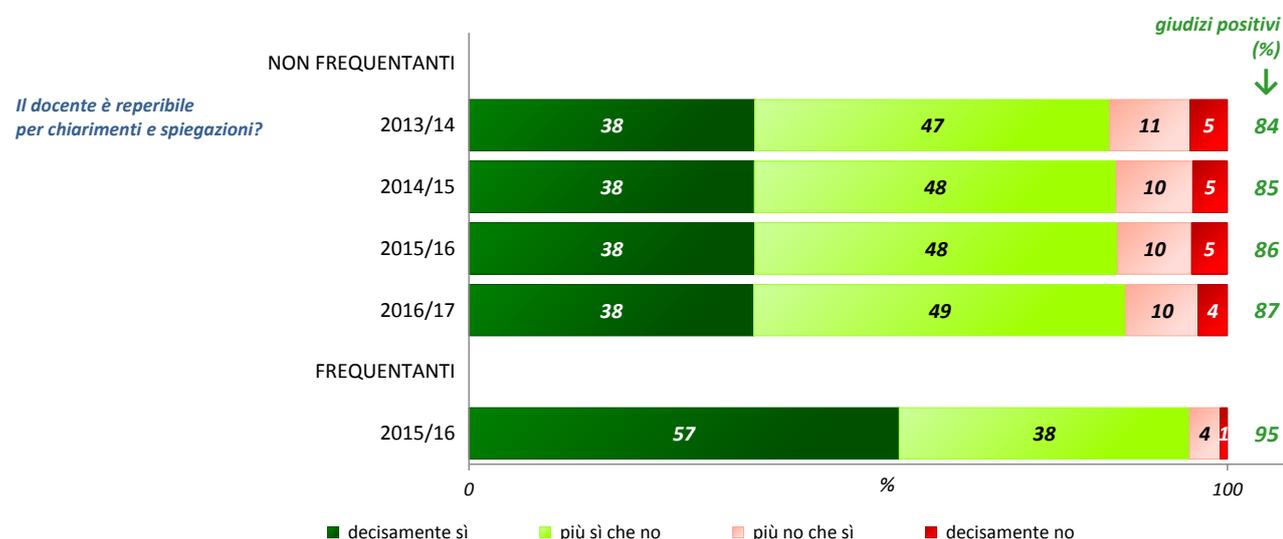
– per i non frequentanti, l'anno di iscrizione all'esame (per il 2016/17: iscrizioni effettuate entro il 12/3/2017);

– per i frequentanti, l’a. a. della programmazione didattica dell’attività formativa.  
 Per i frequentanti, ai fini di una migliore comparabilità dei dati, sono state escluse le attività formative erogate dalla Scuola di Medicina e Chirurgia.

Analogamente, i non frequentanti hanno espresso opinioni in generale positive a proposito della reperibilità dei docenti, ma con molta differenza rispetto a quanto dichiarato dagli studenti frequentanti (**Grafico 16**).

Si tenga presente che – analogamente agli studenti frequentanti, che compilano questionari riferiti ad una specifica attività formativa corrispondente ad un singolo docente – per questo quesito i non frequentanti hanno potuto rispondere in relazione a ciascun docente che copre almeno una frazione (modulo o sdoppiamento) dell’esame di iscrizione. Tra i non frequentanti che hanno compilato il questionario, il 9% non ha espresso opinioni sui docenti, il 71% ha valutato un solo docente e il 20% ha valutato più docenti.

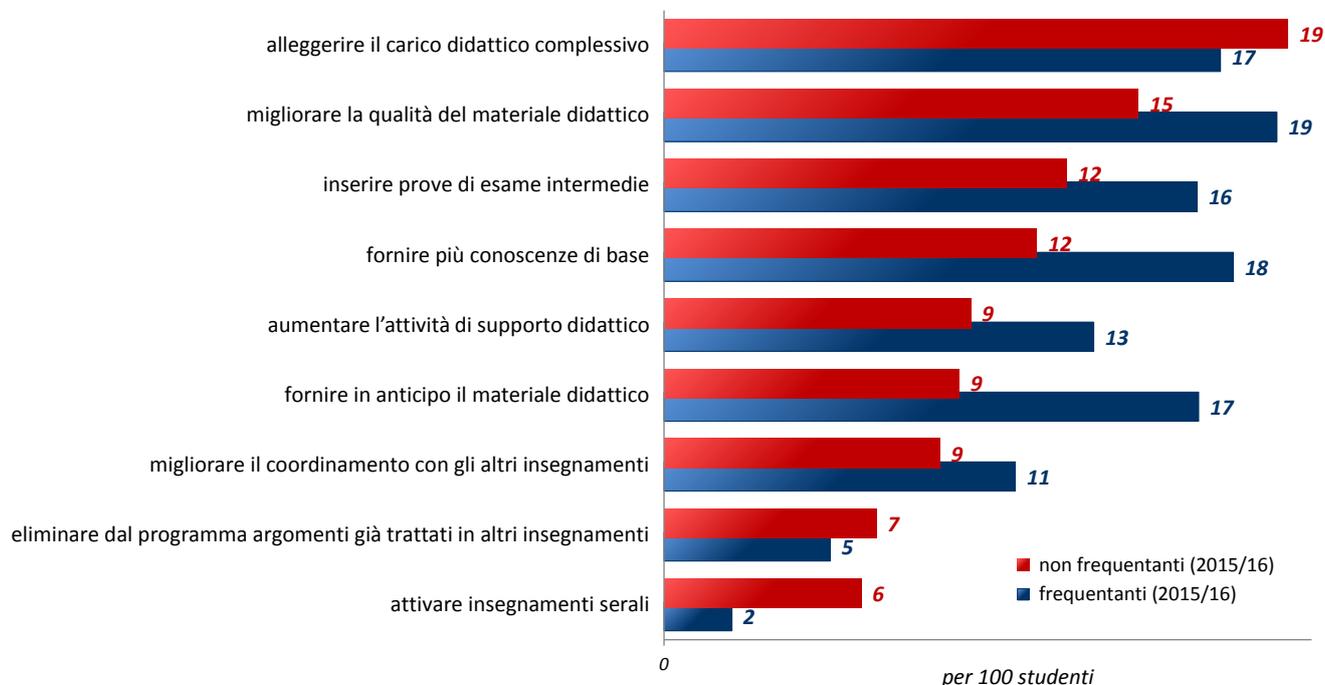
**Grafico 16 – Opinioni sulla reperibilità del docente: confronto fra non frequentanti e frequentanti<sup>(a)</sup> – valori percentuali**



<sup>(a)</sup> L’anno di riferimento è:  
 – per i non frequentanti, l’anno di iscrizione all’esame (per il 2016/17: iscrizioni effettuate entro il 12/3/2017);  
 – per i frequentanti, l’a. a. della programmazione didattica dell’attività formativa.  
 Per i non frequentanti si sono prese in considerazione le sole risposte valide, che possono riguardare più docenti per una stessa iscrizione all’esame.  
 Per i frequentanti, ai fini di una migliore comparabilità dei dati, si sono prese in considerazione le sole risposte valide e sono state escluse le attività formative erogate dalla Scuola di Medicina e Chirurgia.

I suggerimenti più frequenti espressi dagli studenti non frequentanti sono *alleggerire il carico didattico complessivo*, *migliorare la qualità del materiale didattico* e *inserire prove d'esame intermedie*. Le differenze fra non frequentanti e frequentanti sono evidenziate in **Grafico 17**.

**Grafico 17 – Suggerimenti indicati dagli studenti - confronto fra non frequentanti e frequentanti<sup>(a)</sup>  
– valori per 100 studenti – 2015/16<sup>(b)</sup>**



<sup>(a)</sup> Il questionario prevede la possibilità di indicare più suggerimenti. Per il primo suggerimento rappresentato nel grafico, il valore percentuale (19%) è il numero delle schede (compilate dai non frequentanti) contenenti l'indicazione "alleggerire il carico complessivo" rapportato al numero complessivo delle schede compilate e moltiplicato per 100; analogamente per gli altri 8 possibili suggerimenti.

Per i frequentanti, ai fini di una migliore comparabilità dei dati, sono state escluse le attività formative erogate dalla Scuola di Medicina e Chirurgia.

### 2.3. RISULTATI DELLA RILEVAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI E RISULTATI INDAGINE SULL'OPINIONE DEI LAUREANDI

Come già ricordato, per la rilevazione dell'opinione degli studenti al termine del Corso di Studio, così come per l'indagine sulla condizione occupazionale dei laureati, l'Università di Bologna si avvale della collaborazione del Consorzio Interuniversitario AlmaLaurea. I risultati consentono confronti anche a livello nazionale, ad esempio tra Corsi di Studio della stessa Classe.

Anche per quanto riguarda il confronto tra i Corsi di Studio e le Scuole dell'Ateneo, per alcuni indicatori si preferisce utilizzare l'esito dell'indagine dei laureandi in quanto il tasso di risposta (questionari raccolti/questionari da raccogliere) per l'indagine 2015, si attesta al 95,7%.

I risultati complessivi dell'indagine sul Profilo del Laureato possono essere consultati direttamente dal sito di AlmaLaurea:

<http://www2.AlmaLaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2015&corstipo=tutti&ateneo=70003&facolta=tutti&gruppo=tutti&pa=70003&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&isstella=0&disaggregazione=facolta&LANG=it&CONFIG=profilo>

L'indagine è condotta sui laureati nell'anno solare 2015, aggregati per le 11 Scuole dell'Università di Bologna. La sezione relativa alle opinioni è la sezione 7 - GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA.

Le seguenti **tabelle 10.a e 10.b** propongono un'analisi integrata dei risultati emersi dall'indagine sulle opinioni degli studenti frequentanti e quella sul Profilo dei laureati. A questo scopo sono state scelte due "coppie di domande" da osservare congiuntamente, tenendo comunque in considerazione le differenze metodologiche tra le due indagini, le popolazioni di riferimento – che sono diverse - così come i periodi di rilevazione.

Tabella 10.a – Soddisfazione complessiva insegnamento/Corso di Studio

	Indagine <i>Opinioni Studenti Frequentanti</i> a.a. 2015/16			Indagine <i>Profilo dei Laureati (AlmaLaurea)</i>	
				laureati 2014	laureati 2015
	<i>Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</i>			<i>È complessivamente soddisfatto del corso di studi?</i>	
	giudizi positivi/giudizi validi (%)			giudizi positivi/questionari (%)	
	iscritti al 1° anno di corso	iscritti ad anni successivi	Totale		
Agraria e Medicina veterinaria	80,2	84,0	82,5	86,7	87,9
Economia, Management e Statistica	76,8	78,7	77,8	88,7	90,0
Farmacia, Biotecnologie e Scienze motorie	81,0	82,2	81,7	87,5	88,0
Giurisprudenza	83,8	87,4	86,0	90,0	89,2
Ingegneria e Architettura	75,6	77,3	76,6	87,3	88,6
Lettere e Beni culturali	88,4	88,2	88,3	84,5	86,0
Lingue e Letterature, Traduz. e Interpretazione	84,7	84,6	85,0	80,6	82,5
Medicina e Chirurgia	83,1	84,5	84,0	86,5	88,2
Psicologia e Scienze della Formazione	84,1	79,7	81,6	90,3	89,3
Scienze	80,4	82,7	81,6	88,9	90,3
Scienze politiche	79,7	82,4	81,2	84,8	85,5
<b>TOTALE</b>	<b>80,9</b>	<b>82,3</b>	<b>81,8</b>	<b>86,9</b>	<b>87,9</b>

Le valutazioni complessive sul Corso di Studio al momento della laurea sono generalmente superiori alla media della soddisfazione espressa dagli studenti frequentanti. Tranne che nei casi delle Scuole di Lettere e Beni culturali e Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione, dove la soddisfazione complessiva è maggiore tra i frequentanti che tra i laureati (+2,3% e +2,5% rispettivamente).

Il dato di maggiore soddisfazione sul profilo dei laureati si ha per le Scuole di Economia, Management e Statistica e di Scienze (90% di giudizi positivi), in generale comunque vi è un incremento generalizzato dei giudizi positivi su tutte le Scuole (+1,5-2%).

Tabella 10.b –Soddisfazione sulle aule

	Indagine <i>Opinioni Studenti Frequentanti</i> a.a. 2015/16			Indagine <i>Profilo dei Laureati (AlmaLaurea)</i>	
				laureati 2014	laureati 2015
	<i>Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?</i>			<i>Qual è il Suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?*</i>	
	giudizi positivi/giudizi validi (%)			giudizi positivi/ questionari (%)	
	iscritti al 1° anno di corso	iscritti ad anni successivi	Totale		
Agraria e Medicina veterinaria	87,1	85,2	85,9	87,6	79,1
Economia, Management e Statistica	85,4	85,9	85,9	89,6	88,7
Farmacia, Biotecnologie e Scienze motorie	87,0	86,3	86,5	71,5	71,1
Giurisprudenza	88,6	75,0	80,5	75,1	72,6
Ingegneria e Architettura	71,5	76,8	74,6	67,9	64,8
Lettere e Beni culturali	83,5	84,5	83,9	78,2	75,5
Lingue e Letterature, Traduz. e Interpretazione	88,8	88,2	88,5	66,7	73,3
Medicina e Chirurgia	85,7	85,2	85,3	76,2	73,3
Psicologia e Scienze della Formazione	79,1	79,0	79,1	76,9	75,9
Scienze	85,9	82,7	84,5	83,3	79,3
Scienze politiche	91,2	87,6	89,3	84,9	87,6
<b>TOTALE</b>	<b>83,3</b>	<b>82,9</b>	<b>83,1</b>	<b>78,0</b>	<b>76,5</b>

\* Il questionario di rilevazione AlmaLaurea prevede per le aule i 4 possibili giudizi "aule sempre o quasi sempre adeguate", "spesso adeguate", "raramente adeguate" e "mai adeguate"; sono state considerati "positivi" i primi due giudizi.

A livello di Ateneo, si ha una sensibile differenza del dato sulla soddisfazione per le aule tra le due indagini, dovuto soprattutto alla diminuzione del 2,5% dei giudizi positivi dell'Indagine AlmaLaurea (78% nel 2013, 76,5% nel 2014).

Si osserva che in alcune scuole c'è concordanza di giudizio tra i due contingenti, con le Scuole di Ingegneria e Architettura e Psicologia e Scienze della Formazione con valori di soddisfazione piuttosto bassi in entrambe le indagini (75%-65% nel primo caso e 79%-76% nel secondo) mentre in altri casi il giudizio è discordante, come nel caso di Medicina e Chirurgia, Lingue e Letterature, Traduz. e Interpretazione e Farmacia, Biotecnologie e Scienze motorie con un valore dei frequentanti superiore e dei laureati inferiore ai rispettivi totali di Ateneo.

## OSSERVAZIONI CONCLUSIVE

Il Nucleo di Valutazione prende atto che l'Ateneo, per l'a.a. 2015/16, ha effettuato la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti ancora tramite questionario cartaceo e ha avviato una sperimentazione per la compilazione on-line delle stesse domande (attraverso dispositivo mobile o tablet o PC), che ha coinvolto 45 Corsi di Laurea.

### Punti di forza:

1. Il primo punto di forza è da rilevarsi nell'ampio ed effettivo uso dei dati nei processi interni di assicurazione della qualità della didattica, in particolare nei Rapporti di Riesame dei Corsi di Studio, nelle Relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti e nei Rapporti di Corso di Studio (prossima versione disponibile da giugno 2017). Il Nucleo giudica positivamente il livello di approfondimento riservato al tema delle opinioni degli studenti e dei laureandi.
2. L'indagine (tabella 1) ha una copertura degli insegnamenti elevata a livello di Ateneo (il 96,9% degli insegnamenti oggetto di rilevazione, l'88,6% se si considerano solo gli insegnamenti che hanno raccolto almeno sei schede compilate) e si dimostra capace di aumentare nel tempo sia la porzione di insegnamenti coinvolti (+2% rispetto all'a.a. precedente) sia quella degli studenti (se confrontato con il numero di studenti iscritti regolari, anche il numero di schede raccolte risulta complessivamente in aumento).
3. L'integrazione dei risultati dell'indagine nel sistema di Data Warehouse di Ateneo è assai positiva in quanto permette di far dialogare i dati che provengono dalla rilevazione delle opinioni degli studenti con quelli presenti nella Programmazione Didattica; grazie a ciò è possibile verificare come cambia la percezione degli studenti per i vari aspetti della didattica in funzione ad esempio della tipologia dell'attività formativa (a scelta, di base, caratterizzante...), della specie attività formativa (insegnamento, laboratorio, seminario), del numero di crediti formativi previsti, dell'area disciplinare.
4. La sperimentazione delle modalità di compilazione online del questionario per studenti frequentanti ha dimostrato che il questionario cartaceo può essere sostituito da quello online, con tutti i vantaggi operativi che questo passaggio potrà comportare con la diffusione su larga scala di questo nuovo tipo di rilevazione.

### Punti di attenzione:

1. Si rinnova la raccomandazione all'Ateneo di riconsiderare le modalità di presentazione dei risultati in termini percentuali nel caso di insegnamenti per i quali vengono raccolte un numero molto limitato di schede valide.
2. Il Nucleo, pur apprezzando l'impegno degli uffici dell'Ateneo coinvolti per ottenere una stima ragionevole del numero dei potenziali frequentanti segnala come punto di attenzione il fatto che, per l'indagine sugli studenti frequentanti, non si dispone ancora del dato sulla copertura in termini di rapporto tra questionari raccolti e questionari attesi e invita l'Ateneo a continuare a lavorare in questa direzione.

3. La presenza di una sezione del questionario dedicata alle risposte aperte è apprezzata perché lascia allo studente la possibilità di chiarire al docente elementi della propria esperienza che le domande del questionario non possono catturare. Tuttavia, il Nucleo ritiene che le potenzialità di questa parte della scheda verrebbero sfruttate solo parzialmente se non fossero previste innanzitutto forme di accertata attenzione da parte dei docenti, da stabilire quanto a livello individuale e quanto a livello collegiale, e poi di un effetto retroattivo agli studenti riguardante il messaggio da essi così inviato.
  
4. Sebbene l'indagine sull'opinione degli studenti nelle tre diverse modalità (per studenti frequentanti con questionario cartaceo, per studenti non frequentanti con questionario online e sperimentazione per studenti frequentanti con questionario online) abbia portato a buoni risultati in termini di partecipazione e soddisfazione complessiva, il Nucleo invita l'Ateneo a prendere in considerazione modalità di rilevazione che evitino la possibilità, effettiva allo stato attuale, che chi ha compilato il questionario in aula lo possa ripetere al momento della prenotazione dell'esame dichiarandosi non frequentante; a tal fine sarebbe necessario prevedere che quando uno studente compila il questionario se ne abbia traccia in modo che non lo possa ripetere contemperando, tramite opportuni mezzi tecnici la garanzia di anonimato sul record-risposte con la registrazione di avvenuta compilazione.